

T. C. Resmî Gazete

Kuruluş tarihi : 7 Ekim 1336-1920

Yönetim ve yazı işleri için
Başbakanlık Neşriyat ve Müdevvenat
Genel Müdürlüğüne
Başvurulur

28 HAZİRAN 1967
ÇARŞAMBA

Sayı : 12633

T. B. M. M. Birleşik Toplantısı Kararları

**19/1/1967 tarihli ve 136 numaralı Kararla kurulan
T. B. M. M. Soruşturma Hazırlık Komisyonunun
görev süresinin uzatılmasına dair**

Karar No : 142

19/1/1967 tarihli ve 136 numaralı kararla teşkil olunan; Danıştay Kararlarının infaz edilmemesine göz yuman ve bu sebeple Anayasa'nın 132 nci maddesine aykırı bir tutum içinde bulunduğu iddia olunan Hükümet Başkanı hakkında, Anayasa'nın 90 ıncı maddesi gereğince Meclis Soruşturması açılmasının gerekli olup olmadığına dair inceleme yapmakla görevli T. B. M. M. Soruşturma Hazırlık Komisyonunun görev süresinin, 26/5/1967 tarihinden itibaren bir ay daha uzatılmasına T. B. M. M. Birleşik Toplantısının 14/6/1967 tarihli 4 üncü Birleşiminde karar verilmiştir.

14/6/1967

**6/7/1966 tarihli ve 132 numaralı Kararla kurulan
T. B. M. M. Soruşturma Hazırlık Komisyonunun
görev süresinin uzatılmasına dair**

Karar No : 143

6/7/1966 tarihli, 132 numaralı kararla kurulan ve 19/1/1967, 26/4/1967 tarihli ve 139, 140 numaralı kararla da görev süresi uzatılan; Sanayi Bakanı Mehmet Turgut ile Eski Bayındırlık Bakanı Arif Hikmet Onat haklarında Anayasa'nın 90 ıncı maddesi gereğince Meclis Soruşturması açılmasının gerekli olup olmadığına dair inceleme yapmakla görevlendirilmiş bulunan T. B. M. M. Soruşturma Hazırlık Komisyonunun, görev süresinin sona erdiği 4/6/1967 tarihinden itibaren bir ay daha uzatılmasına T. B. M. M. Birleşik Toplantısının 14/6/1967 gün ve 4 üncü birleşiminde karar verilmiştir.

14/6/1967

**19/1/1967 tarihli ve 137 numaralı Kararla kurulan
T. B. M. M. Soruşturma Hazırlık Komisyonunun
görev süresinin uzatılmasına dair**

Karar No : 144

19/1/1967 tarihli ve 137 numaralı kararla kurulan; Danıştay Kararlarını infaz etmeyen Bakanlarla infaz edilmemesine göz yuman Hükümet

Başkanları hakkında, Anayasa'nın 90 ıncı maddesi gereğince Meclis Soruşturması açılmasının gerekli olup olmadığına dair inceleme yapmakla görevli T. B. M. M. Soruşturma Hazırlık Komisyonunun görev süresinin, 26/5/1967 tarihinden itibaren bir ay daha uzatılmasına T. B. M. M. Birleşik Toplantısının 14/6/1967 tarihli 4 üncü birleşiminde karar verilmiştir.

14/6/1967

**19/1/1967 tarihli ve 138 numaralı Kararla kurulan
T. B. M. M. Soruşturma Hazırlık Komisyonunun
görev süresinin uzatılmasına dair**

Karar No : 145

19/1/1967 tarihli ve 138 numaralı kararla kurulan ve Başbakan Süleyman Demirel ve Ticaret Bakanı Macit Zeren haklarında, Anayasa'nın 90 ıncı maddesi gereğince Meclis Soruşturması açılmasının gerekli olup olmadığına dair inceleme yapmakla görevli T. B. M. M. Soruşturma Hazırlık Komisyonunun görev süresinin 26/5/1967 tarihinden itibaren bir ay daha uzatılmasına T. B. M. M. Birleşik Toplantısının 14/6/1967 tarihli 4 üncü birleşiminde karar verilmiştir.

14/6/1967

**26/4/1967 tarihli ve 141 numaralı Kararla kurulan
T. B. M. M. Soruşturma Hazırlık Komisyonunun
görev süresinin uzatılmasına dair**

Karar No : 146

26/4/1967 tarihli, 141 numaralı kararla teşkil olunan ve 27 Mayıs 1960 tarihinden evvelki bazı bakanlara ait 35 dosya hakkında inceleme yapmakla görevli T. B. M. M. Soruşturma Hazırlık Komisyonunun görev süresinin 26/5/1967 tarihinden itibaren bir ay daha uzatılmasına T. B. M. M. Birleşik Toplantısının 14/6/1967 tarihli 4 üncü birleşiminde karar verilmiştir.

14/6/1967

Cumhuriyet Senatosu Kararı

Sayıştay Daire Başkanlıkları ile Üyelikleri için yapılan seçimin onaylandığına dair

Karar No : 52

832 sayılı Sayıştay Kanununun 6 nci maddesi uyarınca açık bulunan (5) Daire Başkanlığı ile (23) Üyelik için, 22/6/1967 tarihinde Bütçe Karma Komisyonunda yapılan seçim sonucunda daire başkanlığı, (Sayıştay kontenjanı) ile (Maliye kontenjanı) ndan üyelikler için aşağıda adları yazılı şahıslar seçilmiş olup bu seçim Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun 27/6/1967 tarihli 77 nci Birleşiminde onaylanmıştır.

27/6/1967

Sayıştay Daire Başkanlığı

Nihat Başakar
Vasfi İltis
Celâl Çitici
Azmi Seyhan
Hüdaî Dümer

Sayıştay Üyeleri (Maliye kontenjanı)

Osman Çebi
Ali Orhon
Abdurrahman Şahin
Muzafer Gürçon
Veli Uyar
Mehmet Çınarlı
İlham Gövsa
Orhan Saltcan
İbrahim Z. Yaybuke
Hazım Dızdar
Hayri Esen

Sayıştay Üyeleri (Sayıştay kontenjanı)

Semiha Denizdöven
Namuk Gürkök
Gültekin Aykurt
Servet Köksal
Bedri Rakunt
Hayri Gürsu
Ali Sezener
İhsan Tanyıldız
A. Mithat Testereci
M. Kemal Urkom
M. Hulusi Koç
Halit Özerkan

Anayasa Mahkemesi Kararları

Esas Sayısı : 1965-42

Karar Sayısı : 1966-30

Karar günü : 28/6/1966

İtiraz yoluna başvuran : Akdeniz Bölge Komutanlığı Askeri Mahkemesi.

İtirazın konusu : Askerî Ceza Kanununun 169 uncu maddesinin Anayasa'nın 30 uncu maddesine aykırı bulunduğu kanısı ile Anayasa'nın 151 inci maddesine dayanılarak Mahkememize başvurulmuştur.

I — OLAY :

Firar halinde iken tutulup yeniden kaçmasını önlemek ve disiplini sağlamak üzere hakkında Askerî Ceza Kanununun 169 uncu maddesine dayanılarak muvakkat tevkif işlemi uygulanan ve konulduğu disiplin ceza evinden tekrar kaçan sanık er, Akdeniz Bölge Komutanlığı Askerî Mahkemesi Askerî Savcılığının 25/8/1965 günlü ve 965/714-216-56 sayılı iddianamesiyle ve Türk Ceza Kanununun 298 inci maddesinin ikinci fıkrası gereğince cezalandırılması istemiyle mahkemeye sevk edilmiş; 1965/169 esas sayısını alan davanın duruşmasında, askeri savcı 169 uncu maddenin Anayasaya aykırılığını ileri sürdüğünden mahkeme bu iddianın ciddiliği kanısına vararak dosyanın Anayasa Mahkemesine gönderilmesine ve duruşmanın başka bir güne bırakılmasına 14/10/1965 gününde karar vermiştir.

II — İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN MAHKEMENİN GEREKÇESİ ÖZETİ :

Türkiye Cumhuriyeti Anayasa'sının 30 uncu maddesine göre suçluluğu hakkında kuvvetli belirti bulunan kişiler, ancak kaçmayı veya delillerin yok edilmesini veya değiştirilmesini önlemek maksadıyla veya bunlar gibi tutuklamayı zorunlu kılan ve kanunla gösterilen diğer hallerde hâkim kararıyla tutuklanabilir. 25 Ekim 1963 günlü ve 353 sayılı Askerî Mahkemeler Kuruluşu ve Yargılama Usulü Kanunu da 69 uncu maddesiyle tutuklama hakkında karar verme yetkisini askeri mahkemelere bırakmış; 71 inci maddesinde tutuklamayı gerektiren haller arasında, (c) bendi ile, «askerî disiplinin korunmasını sağlamak amacı» na yer vermiştir. Buna karşılık Askerî Ceza Kanununun 169 uncu maddesinde her üstün emri altında olmaları da, disiplinin sağlanması için, tevkif etmeye yetkili bulunduğu yazılıdır. Tevkif deyimi, tutuklamanın karşılığı olarak kullanılmıştır. Bu madde Anayasa'ya aykırı olduğu gibi 353 sayılı Kanun hükümleriyle de gelişme halindedir. Böylece asker kişileri, Anayasa teminatına rağmen, büyük mağduriyetlere uğratan bir yolu kanunla açık tutulmaktadır. Bu nedenlerle askeri savcının Anayasa'ya aykırılık iddiasının ciddiliği kanısına varılmıştır.

III — İTİRAZ KONUSU HÜKÜM :

Askerî Ceza Kanununun 169 uncu maddesi şöyledir :

«Disiplinin temini için tevkif selâhiyeti :

«Madde 169 - 168 inci madde hükümlerini bozmanın gartıyla, her mafevk emri altında olmaları da disiplinin temini için muvakkat olarak tevkif etmeğe veya ettirmeğe selâhiyetlidir. Ancak bu tevkif keyfiyeti gün ve saatıyla derhal mevkufun disiplin amirine bildirilmelidir.»

IV — MAHKEMENİN DAYANDIĞI ANAYASA HÜKMÜ :

Mahkemenin, gerekçesine dayanak yaptığı Türkiye Cumhuriyeti Anayasa'sının 30 uncu maddesinin birinci fıkrası şöyledir :

«Suçluluğu hakkında kuvvetli belirti bulunan kişiler ancak kaçmayı veya delillerin yok edilmesini veya değiştirilmesini önlemek maksadıyla veya bunlar gibi tutuklamayı zorunlu kılan ve kanunla gösterilen diğer hallerde hâkim kararıyla tutuklanabilir. Tutukluluğun devamına karar verilebilmesi aynı şartlara bağlıdır.»

V — İLK İNCELEME :

Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 15 inci maddesi gereğince 2/11/1965 gününde yapılan ilk incelemede mahkemenin 22/4/1962 günlü ve 44 sayılı Kanunun 27 nci maddesi uyarınca gerekli belgeleri gönderdiği ve dosyada eksik bulunmadığı görüldüğünden işin esasının, iptali istenilen hükmün, mahkemenin bakmakta bulunduğu davada uygulanacak bir hüküm olup olmadığı konusu ile birlikte incelenmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

VI — ESASIN İNCELENMESİ :

İtirazın esasına ilişkin rapor, mahkemenin 20/10/1965 günlü ve 1965/375 sayılı yazısı ve ekleri, Anayasa'ya aykırılığı ileri sürülen hüküm dayanan ve konuyu ilgilendiren Anayasa hükümleri, bunların gerekçeleri ve bunlarla ilgili Meclis görüşme tutanakları okunduktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü :

1 — Askerî Ceza Kanununun 169 uncu maddesinin mahkemenin uygulayacağı hükümlerden olup olmadığının tartışılması :

Esasın incelenmesine geçilirken, 2/11/1965 günlü ara kararı gereğince, Askerî Ceza Kanununun 169 uncu maddesinin Akdeniz Bölge Komutanlığı Askerî Mahkemesinin bakmakta bulunduğu 1965/169 esas sayılı davada uygulayacağı hükümlerden olup olmadığı görüşme konusu yapılmıştır. Anayasa'nın 151 inci maddesi mahkemelere, ancak bakmakta oldukları davalarda uygulayacakları hükümler dolayısıyla Anayasa Mahkemesine başvurma yetkisini tanıdığı için önce bu sorunun çözülmesi gerekir.

Üyelerden Asım Erkan, Fazıl Uluocak, Avni Givda ve Ahmet Akar «1632 sayılı Askerî Ceza Kanununun 169 uncu maddesinin, Mahkemenin bakmakta bulunduğu davanın konusu olan» disiplin ceza evinden firar

«suğu işlenmeden önce İskenderun Deniz Er Eğitim Merkez Komutanlığınca uygulanmış olduğunu, esasen bu maddenin mahkemelerce değil, sadece üstlerce uygulanabileceğini, sanık erin Türk Ceza Kanununun 298 inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca cezalandırılması istemiyle Mahkemeye sevk edildiğini, bu maddenin bir suçtan dolayı kanun dairesinde tutuklandıktan sonra kaçanların cezasını belirttiğini, Mahkemenin sanığın sadece kanun dairesinde tevkif edilmiş olup olmadığını ve kaçma eyleminin ikinci fıkrada yazılı şekillerde işlenip işlenmediğini araştırmak durumunda bulunduğunu, Askerî Ceza Kanununun 169 uncu maddesinin uygulanmasının söz konusu edilemeyeceğini şu hale göre de itirazın, Mahkemenin yetkisizliği yönünden reddi gerektiğini» ileri sürmüştür.

Türk Ceza Kanununun 298 inci maddesinin uygulanabilmesi için tutuklanmanın bir suçtan dolayı kanun dairesinde yapıp yapılmadığının araştırılması gerekir. Olayda, tutuklama Askerî Ceza Kanununun 169 uncu maddesine dayanılarak yapılmıştır. Mahkeme, Türk Ceza Kanununun 298 inci maddesini Askerî Ceza Kanununun 169 uncu maddesiyle birlikte ele almak zorunludur. Çünkü 298 inci maddenin tek başına uygulama yeri yoktur. Böyle olunca da 169 uncu maddeyi, Mahkemeyece uygulanacak hükümler arasında saymak gerekir. Aksini düşünmek, uygulama kavramını son derece daraltmak ve Anayasa'nın 151 inci maddesini güç işler bir duruma getirmek olacaktır. Bu nedenlerle çoğunluk, tartışma konusu görüşü benimsememiş ve Mahkemenin, Askerî Ceza Kanununun 169 uncu maddesini itiraz yoluyla Anayasa Mahkemesine getirmeğe yetkili bulunduğuna, Asım Erkan, Fazıl Uluocak, Avni Givda ve Ahmet Akar'ın muhalefetleriyle ve oyçokluğu ile karar verilmiştir.

2 — İtiraz konusu hükme ilişkin bir davanın daha önce reddedilmiş bulunmasından doğan durumun tartışılması :

İtiraz konusu 169 uncu madde, daha önce 1963/132 sayılı dava dolayısıyla Mahkememizce incelenmiş ve hükmünün Anayasa'ya aykırı bulunmadığı sonucuna varılarak davanın bu hükme yönelen bölümünün reddine 28/6/1966 gününde 1966/29 sayı ile karar verilmiştir.

Görüşmelerin başında Üyelerden Muhittin Gürün, 169 uncu maddenin Anayasa'ya aykırı olmadığı hakkında daha önce karar verilmiş olduğundan, Anayasa Mahkemesi kararlarının kesinliğini ve bağlayıcılığını belirten Anayasa hükmü karşısında bu maddenin yeniden inceleme ve karar konusu olamayacağını ileri sürmüştür.

Anayasa'nın 152 nci maddesi uyarınca, Anayasa Mahkemesinin iptal kararları, karar tarihinde ve eğer ayrıca yürürlük günü belirtilmişse o günde, iptal edilen hükümleri yürürlükten kaldırır.

Bu yolla yürürlükten kaldırılmış olan hükümlerin de Anayasa Mahkemesince yeniden incelenmesi düşünülemez. Davanın veya itirazın reddi ile sonuçlanan kararların birincilerden farklı nitelikte olduğu meydandadır. Bunlara konu olan hükümler, yürürlükte kalmış ve kararlar belirli durumlara ve şartlara dayanmakta bulunmuştur. Durumların ve şartların değişmesi halinde sonucun da değişik olması gerekir. Böyle bir değişimin bulunup bulunmadığının da ancak inceleme sonunda anlaşılabilceğinde şüphe yoktur. Kaldı ki incelenecek olan eski dava ve itiraz değil, yeni bir dava veya itirazdır. Aksini düşünmek; bir kısım hükümleri imtiyazlı duruma getirmek; ilgililerin bunlar aleyhine dava açma yetkilerini önlemek; hukukî görüşleri dondurup ebedileştirmek olur. Daima ileriye ve ilerlemeyi hedef tutan Türkiye Cumhuriyeti Anayasa'sının böyle bir ereği bulunduğu düşüncesini destekliyecek, doyurucu bir kanıtın ileri sürülmesi mümkün değildir.

Şu duruma göre Askerî Ceza Kanununun 169 uncu maddesine yoneltmiş bir davanın evvelce reddedilmiş bulunmasının aynı hükmün bu itiraz dolayısıyla yeniden incelenmesine engellik edemeyeceğine Muhittin Gürün'ün muhalefetiyle ve oyçokluğu ile karar verildikten sonra esasın görüşülmesine başlandı.

3 — 169 uncu maddenin tartışılması :

28/6/1966 günlü ve 1963/132 - 1966/29 sayılı kararın gerekçesinde de belirtildiği üzere :

Askerî Ceza Kanununa göre disiplin cezasının verilmesinde, önce en yakın ve gerektiğinde daha yükseği olmak üzere ancak disiplin amirleri yetkilidir. (Madde 170) Amir olmayan üstlere bu yetki tanınmamıştır. Bununla birlikte daima ve her yerde disiplin kurma ve koruma her rütbeliye düşen bir görevdir. (4/1/1961 günlü ve 211 sayılı Kanun madde 75) Çünkü disiplinin, askerlik hizmetinde ölüm, kalım derecesinde önemi vardır. İtiraz konusu madde işte bu görevin yerine getirilme şeklini göstermekte; askerlik disiplini bozan bir olayda üstlerin, emirleri altında bulunmayanlara doğrudan doğruya disiplin cezası vermeğe yetkili olmayışlarından doğabilecek sakıncaları gidermektedir. Maddenin işleyebilmesi için disiplinin sağlanmasının gerekli oluşu ve müdahalede böyle bir maksadın güdülüşü şarttır. « Disiplinin sağlanması için » deyimi, hükmün

ereğini ve kapsamını açıkça ve kesinlikle çizmektedir. Bu disiplini bozan eyleme, olayı gören bir üstün el koyması, eylemi durdurması ve disiplini yeniden kurması demek olup disiplin hukuku kapsamına giren bir davranıştır ve Anayasa'nın 30 uncu maddesinde kabul edilen kavramı içinde tutuklama ve yakalama ile hiçbir ilgisi yoktur. Hükmün, Askerî Ceza Kanununun disiplin cezalarına ilişkin 2 nci kısmının aynı başlığı taşıyan 2 nci babı içinde yer alışı ve ceza hukuku kapsamına giren tutuklama ve yakalamanın 353 sayılı ve 25/10/1963 günlü Askerî Mahkemeler Kurulu ve Yargılama Usulü Kanununun 1 inci kısım 10 uncu bölümü ile düzenlenmekte oluşu da bu görüşü ayrıca desteklemektedir. Bilindiği üzere tutuklamaya ve yakalamaya ilişkin hükümlerin yeri, ceza kanunları değil, usul kanunlarıdır. Askerî disiplinin korunmasını sağlamak için yapılacak tutuklamaların 353 sayılı kanunun 71 inci maddesinin (c) bendi ve 69 uncu maddesiyle düzenlenmiş ve yetkinin mahkemelere verilmiş bulunması ortaya itiraz konusu hükümle bir çelişme çıkarır değildir. Çünkü 69 uncu maddenin, yukarıda da belirtildiği gibi, tutuklama ile ilgisi yoktur. Nitekim eski 22/5/1930 günlü ve 1631 sayılı Askerî Muhakeme Usulü Kanununda da askerî disiplinin korunması için tutuklama hükmüne yer verilmiş ve bu konuda adli amirlere yetki tanınmış bulunuyordu (Sözü geçen kanun: Madde 105/1/C ve 104). 169 uncu maddede «muvakkat tevkif, mevkuf» gibi hükmün ereğini aşan deyimlerin yer alışı, bunların sadece sözlük anlamları ile kullanılmış olmalarını akla getirir. Aksini düşünmek, kendini apaçık gösteren bir erek ve anlamı, sözcüklerin dar kabına göre biçime sokmak olur ki böyle bir tutum hukukta olumlu, makûl bir yol değildir. Eğer 169 uncu maddenin niteliği ve kapsamı bakımından yanlış anlamalar ve uygulamalar olmuşsa, böyle bir durumun, hükmün gerçek anlam ve kapsamını değiştirmesi düşünülemez.

Özetlenecek olursa : 169 uncu maddenin Anayasa'ya aykırı bir yönü yoktur; itirazın reddi gerekir. Üyelerden Asım Erkan, Celâlettin Kuralmen, Hakkı Ketenoglu ve Muhittin Gürün bu görüşe, İhsan Keçecioglu ve Muhittin Taylan'da gerekçeyle katılmamışlardır.

VII — SONUÇ :

Askerî Ceza Kanununun 169 uncu maddesi Anayasa'ya aykırı bulunmadığından itirazın reddine Üyelerden Asım Erkan, Celâlettin Kuralmen, Hakkı Ketenoglu ve Muhittin Gürün'ün muhalefetleriyle ve oyçokluğu ile 28/6/1966 gününde Anayasa'nın 151 ve 152 nci maddeleri gereğince karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Lâtfi Akadlı	Asım Erkan	İbrahim Senül	İhsan Keçecioglu
Üye	Üye	Üye	Üye
Salım Başol	Celâlettin Kuralmen	Hakkı Ketenoglu	Fazıl Uluocak
Üye	Üye	Üye	Üye
Sait Koçak	Avni Givda	Muhittin Taylan	Recai Seçkin
Üye	Üye	Üye	Üye
Ahmet Akar	Muhittin Gürün	Lâtfi Ömerbaş	

MUHALEFET ŞERHİ

1 — Askerlik görevini ifa etmekte olan bir er, kıtasından kaçarak Askerî Ceza Kanununun 66 nci maddesindeki firar suçunu işlemiş, garnizonunun bulunduğu ilden başka bir ilde yakalanıp görevli askerî mahkemeye sevk edilmek üzere garnizonunun bulunduğu İskenderun Deniz Er Eğitim Merkez Komutanlığı Disiplin Subayına teslim edilmiştir.

Disiplin Subayı, Askerî Ceza Kanununun 169 uncu maddesi uyarınca muvakkaten tevkif ederek tutukluların bulunduğu odaya koymuş, bir süre sonra firar sanığı er bulunduğu odadan geceleyin kaçmıştır.

Sanık er hakkında askerî savcı tarafından düzenlenen iddianame ile Türk Ceza Kanununun 298-2 nci maddesiyle duruşması yapılmak üzere görevli Askerî Mahkemeye sevk edilmiştir.

Duruşma sırasında Askerî Savcı, Askerî Ceza Kanununun 169 uncu maddesinin Anayasa'ya aykırılığını ileri sürmüş bu isteğin ciddi olduğu kanısında bulunan mahkeme de itiraz yoluyla sözü geçen maddenin iptalini istemiştir.

Mahkemeler ancak, Anayasa'nın 151 inci ve 44 sayılı Kanunun 27 nci maddeleri uyarınca, bakılmakta olan davada uygulanacak kanun hükmünü Anayasa'ya aykırı görürler veya bu yoldaki isteğin ciddi ol-

duğuna kani olurlarsa o kanun hükmünün iptali için Anayasa Mahkemesine başvurabilirler.

İptali istenen 169 uncu madde, bakılmakta olan davada uygulanacak kanun hükmünü ihtiva etmemektedir.

Türk Ceza Kanununun 298 inci maddesinin ihtiva ettiği, bir kimse bir suçtan dolayı kanun dairesinde tevkif olunduktan sonra kaçarsa, ibaresindeki (Kanun dairesinde) unsurunun bulunup bulunmadığı araştırılırken Askeri Mahkemeler Kurulu ve Yargılama Usulü Hakkındaki 353 sayılı Kanunun tutuklamaya taallük eden maddeleri,

Askerî Hâkimler ve Askerî Savcılar Hakkındaki 357 sayılı Kanun hükümleri ve bu meyanda Askerî Ceza Kanununun 169 uncu maddesi mahkemece incelenecektir.

Mahkeme, bakmakta olduğu davada uygulayacağı kanun hükmünün iptalini isteyebilir. O dava münasebetiyle incelemek zorunda kaldığı kanun hükümlerinin iptalini istemeye yetkisi bulunmamaktadır.

Yetkisizlik yönünden davanın reddi gerekeceği düşüncesindeyim.

2 — 1930 yılından beri yürürlükte bulunan 1632 sayılı Askerî Ceza Kanunu, Askerî Suç ve Cezalarından başka Disiplin ve Suç Cezalarını da ihtiva etmekte idi.

Disiplin Suçlarına, disiplin amirleri tarafından cezaları uygulanıyordu.

334 sayılı Anayasanın 138 inci maddesindeki, Askerî Yargı, Askerî Mahkemeler ve Disiplin Mahkemeleri tarafından yürütülür. Hükmünün gereği yerine getirilmek üzere, disiplin mahkemeleri kuruluğu, yargılama usulü ve disiplin suç ve cezaları hakkındaki 477 sayılı kanun çıkarıldı.

Askerî Ceza Kanunundaki disiplin suç ve cezaları yeni kanuna aktarıldı.

Konumuz olan Askerî Ceza Kanununun 169 uncu maddesi, disiplin takibine taallük ettiği halde sözü geçen 477 sayılı Kanuna alınmadı.

169 uncu madde aynen şöyledir :

Disiplinin temini için tevkif selâhiyeti

Madde 169 — 168 inci madde hükümlerini bozmamak şartıyla her mafevk emri altında olmayanları da disiplinin temini için muvakkat olarak tevkif etmeye veya ettirmeye selâhiyetlidir. Ancak, bu tevkif keyfiyeti gün ve saati ile derhal mevkufun disiplin amirine bildirilmelidir.

Anayasanın 138 nci maddesi ise Askerî Yargının, Askerî Mahkemeler ve Disiplin Mahkemeleri tarafından yürütüleceği hükmünü ihtiva etmektedir.

Bu iki kanun hükmü karşılaştırıldığında 169 uncu maddenin, Anayasanın 138 inci maddesi hükmüne aykırı olduğu açıkça görülür.

Bu sebeple bu maddenin iptali gerekir.

Bir üst rütbelinin, emri altında olmayan ast'ı, disipline aykırı durumda gördüğünde onu vevki muvakkat olsun tevkif etmeye veya tevkif ettirmeye tevessül etmesi halinde, o astın, tanımadığı üstün müdahalesine karşı koyması gibi daha vahim ihtilâtlara yol açması ihtimaline binaen üst rütbelinin, emri altında olmayan astlara disiplin takibi bakımından müdahalede bulunmamaları askerlik disiplini yönünden daha hayırlı olur.

Subayların, her yerde her zaman herhangi astın disiplin durumunu yetkileri vardır. Çalışma saatleri içinde görevlerini ifa ve gerekdikçe yetkilerini ifa ederler.

Çalışma saatleri sonunda dinlenmeleri için tamamen serbest kalmaları lazımdır.

Subayların, her yerde her zaman her hangi astın disiplin durumunu kontrol etmekle görevli bulunmaları devamlı huzursuzluklarını mucip olur.

Subayları, belli görevlerinin dışında sınırsız olan böyle yükümlerden azade tutmak her bakımdan faydalı olur.

Bu yönlerden de subaylara, emirleri altında olmayan astlar üzerinde disiplin bakımından görev ve yetki tanınamamak isabetlidir.

Bu sebeplere binaen çoğunluğun kararına muhalifiz.

2 sayılı kısma katılıyorum

Üye

Hakkı Ketenoğlu

Üye

Asım Erkan

MUHALEFET ŞERHİ

Her üste emri altında olmayan asker kişiyi disiplinin temini için (Muvakkat olarak tevkif etme veya ettirme) yetkisini tanıyan 1632 sayılı Askerî Ceza Kanununun 169 uncu maddesi hükmünün Anayasa'nın 30 uncu maddesine aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenmiştir.

Karar yerinde iptal konusu hüküm, disiplini bozan bir eylemde amir olmayan üstlerin doğrudan doğruya disiplin cezası vermeğe yetkili olmayışlarından doğan sakıncaları gidermek ve disiplini sağlamak amacı ile konulmuş olup disiplin hukuku kapsamına giren bu işlemin Anayasa'nın 30 uncu maddesinde kabul edilen kavram içinde tutuklama ve yakalama ile hiçbir ilgisi bulunmadığı, bu hükmün Askerî Ceza Kanununun disiplin cezalarına ilişkin bölümünde yer almasının ve Ceza Hukuku kapsamına giren tutuklama ve yakalamanın ise Askerî Mahkemelerin Kurulu ve Yargılama Usulleri hakkındaki 353 sayılı Kanunla düzenlenmiş oluşunun da bu görüşü destekler durumda olduğu gerekçesine dayandırarak itirazın reddi cihetine gidildiği görülmektedir.

Her şeyden önce usule ilişkin olan bu hükmün Askerî Ceza Kanununda yer almış olması, niteliğini belli etmekte bir ölçü olamaz.

Gergi iptal konusu madde metninde (Muvakkat olarak tevkif) den söz edilmiş ise de : Metne aynı zamanda disiplini bozan eyleme el koyan ve ceza verme yetkisi bulunmayan amir olmayan üstün durumu gün ve saati ile derhal disiplin amirine bildirmek mecburiyetinin konmuş bulunması, bu işlemin geçici bir tedbir niteliğinde olduğunu açıkça göstermektedir. Çünkü bundan sonra disiplin amiri yetkisini kullanacaktır. Böyle olunca buradaki (Tevkif) deyiminin anlamı, Anayasa'nın 30 uncu maddesinin birinci fıkrasında yer alan ve hâkim kararına dayanması gereken (Tutuklama) olmayıp aynı maddenin ikinci fıkrasında belirtilen (Yakalama) niteliğinde bulunduğu kolayca anlaşılır. Bu sebeple de Anayasa'ya aykırılık iddiasını bu açıdan incelemek gerekir.

Anayasa'nın 30 uncu maddesinin ikinci fıkrasında (Yakalama ancak suç üstü halinde veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde yapılabilir, bunun şartlarını kanun gösterir.) denilmektedir.

İptali istenen 169 uncu madde hükmü, yukarıda açıklanan her iki hali de kapsamına alabilecek niteliktedir. Disiplini bozan eylemlere çoğunlukla suç üstü olarak el konulabileceği gibi askerî disiplinin sağlanmasının gecikmesinden doğan sakıncanın da giderilmesi amacının her zaman gözönünde bulundurulması gerektiğinde tereddüt edilemez.

Yakalama bir tutuklama olmadığına ve şartlarını belli etmek Kanuna bırakılmış olduğuna göre itirazın yukarıda anılan gerekçe ile reddi gerekir. Bu nedenlerle çoğunluk görüşüne muhalifiz.

Üye

İhsan Keçecioğlu

Üye

Muhittin Taylan

MUHALEFET ŞERHİ

Mahkemenin 28/6/1966 günlü ve esas 1963/132 karar, 1966/29 sayılı kararında da bahis konusu olan aynı maddenin Anayasa'ya aykırı olduğuna dair mezkûr kararda göstermiş olduğum sebepler dolayısıyla itiraz olunan 169 uncu maddenin iptali gerektiği kanısındayım.

Üye

Celâlettin Kuralmen

MUHALEFET ŞERHİ

Yukarıdaki karara iki yönden katılmamaktayım :

1 — Yargılamada tutulan usul :

Mahkememizin bu kararında, Akdeniz Bölge Komutanlığı Askerî Mahkemesinin, 1632 sayılı Askerî Ceza Kanununun 169 uncu maddesinin Anayasa'nın 30 uncu maddesindeki kurallara aykırı olduğu yolundaki itirazı incelenerek madde hükmünün Anayasa'ya aykırı bir yönü bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Halbuki daha önce açılmış olan ve aynı gerekçeye dayanan bir iptal davası üzerine söz konusu 169 uncu maddenin Anayasa'nın 30 uncu maddesine aykırı bulunmadığına 28/6/1966 gününde 1963/132 esas, 1966 - 29 karar sayısıyla ve çoğunlukla karar verilmiş bulunmaktadır.

Bu duruma göre Mahkememizce bu dosya üzerinden yeniden inceleme yapılmıyarak ve işin esası hakkında yeni bir karar verilmeyerek, daha evvelki karardan bahisle (Yeni bir karar verilmesine yer olmadığı) yolunda karar verilmesi gerekirdi.

Bu konudaki düşüncelerim, 26/12/1962 günlü ve 1962/223-122 sayılı ve 28/6/1966 günlü ve 1963/132 - 1966/29 sayılı kararlara ait muhalefet şerhlerimde geniş surette açıklanmış olup o yazılarda belirttiğim sebeplerle bu kararda uygulanan usule de muhalifim.

2 — İstem esası :

1632 sayılı Askerî Ceza Kanununun 169 uncu maddesi hükmünün Anayasa'nın 14. ve 30 uncu maddelerine aykırı bulunduğu, daha önce,

28/6/1966 günlü ve 1963/132 - 1966/29 sayılı Anayasa Mahkemesi kararına ait muhalefet gerhinde açıklanmış bulunduğundan orada yazılı sebeplerle madde hükmünün iptali gerekmektedir.

Bu yüzden kararın esasına da muhalifim.

Üye
Muhittin Gürün

Esas sayısı : 1964/5
Karar sayısı : 1966/45
Karar günü : 8/12/1966

İptal davasını açan : Türkiye İşçi Partisi

İptal davasının konusu : 26 Ekim 1963 gününde yayınlanan 353 sayılı ve 25/10/1963 günlü Askeri Mahkemeler Kuruluşu ve Yargılama Usulü Kanununun 1 inci maddesinin dördüncü fıkrasının, 10 uncu maddesinin C, D, F bentlerinin, 11 inci maddesinin A bendinin, 12. ve 16 ncı maddelerinin ve 71 inci maddesinin 1 inci fıkrasının D bendi ile 3 üncü fıkrasının A bendinin Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın temel ilkelere, 32. ve 138 inci maddelerine, ve 65 inci maddesi delâletiyle (İnsan Haklarını ve Ana Hürriyetleri Koruma Sözleşmesi ve buna ek Protokolün Tasdiki) hakkındaki 6366 sayılı kanuna aykırı olduğu ileri sürülmüş ve Anayasa'nın 149. ve 150 inci maddelerine dayanılarak iptalleri istenilmiştir.

İLK İNCELEME :

Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 15 inci maddesi gereğince 30/1/1964 gününde yapılan ilk incelemede, dava dilekçesinde sözü edilen genel yönetim kurulu ve merkez yönetim komitesi kararlarının ve dava açma yetkisi başkaca bir kararlar verilmişse o kararın onanlı örneklerinin gönderilmediği görülmüş ve 44 sayılı ve 22/4/1962 günlü kanunun 26 ncı maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca eksiklerin onbeş gün içinde tamamlanması için davacıya tebliğat yapılmasına, üyelere Şemsettin Akçoğlu'nun, dava açma yetkisinin partinin en yüksek organı olan büyük kongrece verilmemiş dava dilekçesinden anlaşıldığına göre karar örneklerinin istenmesine yer olmadığı yolundaki muhalefetiyle ve oyçokluğu ile karar verilmiştir.

Davacının 30/1/1964 günlü kararda verilen süre içinde parti tüzüğü ile iki belge örneğini gönderdiği görülmüştür. Bunlardan birincisi 6/9/1963 gününde İstanbul 8 inci Noterliğince 23242 sayı ile onanmış olup Türkiye İşçi Partisinin Genel Yönetim Kurulunun 12/5/1963 gününde Gaziantep'te yaptığı 76 ncı oturumda alınan kararın 6 ncı maddesinin örneğidir. Belgede (Çıkacak kanunlar hakkında, her biri için genel yönetim kurulundan ayrı ayrı karar alınmasına lüzum olmaksızın merkez yönetim komitesine, en yüksek organ sıfatıyla umumi selâhiyet ve dava konularının tayini ile gerekli iptal davalarının açılmasına ilişkin işlemlerin yapılması için tam yetki verilmesinin oybirliği ile kararlaştırıldığı) belirtilmektedir. İstanbul 12 nci Noterliğince 18/2/1964 gününde 2737 sayı ile onanmış olan ikinci belge parti merkez yönetim komitesinin Genel Başkan Aybar'ın başkanlığında 23/1/1964 gününde yaptığı 113 sayılı toplantıda alınan kararın 1 inci maddesinin örneğidir. Belgede 25/10/1963 günlü ve 357 sayılı Askeri Mahkemeler Kuruluşu ve Yargılama Usulü Kanununun 1 inci maddesinin dördüncü fıkrası, 10 uncu maddesinin C, D ve F bentleri, 11 inci maddesinin A bendi, 12. ve 16 ncı maddeleri ve 71 inci maddesinin 1 inci fıkrasının D bendi ile 3 üncü fıkrasının A bendi Anayasa'ya aykırı bulunduğundan Genel Yönetim Kurulunun evvelce verdiği yetkiye dayanılarak bu konuda iptal davası açılmasına oybirliği ile karar verildiği açıklanmaktadır.

13/3/1964 günlü Anayasa Mahkemesi toplantısına katılan üyelere Rifat Gökse, Şeref Hocaoglu, Salim Başol, Celâlettin Kuralmen, Ahmet Akar, Muhittin Gürün ve Ekrem Tüzemen : 44 sayılı Kanunun 26 ncı maddesinin üçüncü fıkrası gereğince dava dilekçesinde imzası bulunan parti genel başkanını dava açmaya yetkili kulan belgenin de genel sekreterliğe verilmesi zorunlu iken böyle bir belge gönderilmediğinden davaya bakılamıyacağı görüşünü ileri sürmüşlerdir.

44 sayılı kanunun 25 inci maddesinin 1 sayılı bendine göre; son milletvekili genel seçimlerinde muteber oy sayısının en az yüzde onunu alan veya Türkiye Büyük Millet Meclisinde temsilcisi bulunan bir siyasi partinin (Tüzüğü uyarınca) en yüksek merkez organı, bir kanun veya yasama meclisi içtüzüğü aleyhine Anayasa'ya aykırılık nedeniyle iptal davası açılmasına en az, üye tam sayısının salt çoğunluğu ile karar verirse, partinin genel başkanı veya vekili davayı açar. Genel Başkanın

dava açma yetkisi kaynağını yasadaki içindir ki en yüksek organ, kararını verdikten sonra başkan adına ayrıca bir yetki belgesi düzenlenmesi söz konusu olamaz. 44 sayılı kanun 26 ncı maddesinin üçüncü hükmü, 25 inci maddenin 1 sayılı bendi ile birlikte ele alınırsa, yetki belgesi aranmasının ancak dava dilekçesinde başkandan başkasının imzası bulunması veya dilekçeyi imzalayanın kimliğinin bilinmemesi hallerine hasri gerekeceği ve 26 ncı maddenin üçüncü fıkrasının her iki durumunda da özellikle en yüksek merkez organınca alınan dava açma kararının onanlı örneğinin Anayasa Mahkemesine verilmesini sağlamağı hedef tuttuğu görülmüştür.

Bu nedenle çoğunluk yukarıda açıklanan görüşü benimsememiş ve davaya bakılmak gerektiğine üyelere Rifat Gökse, Şeref Hocaoglu, Salim Başol, Celâlettin Kuralmen, Ahmet Akar, Muhittin Gürün ve Ekrem Tüzemen'in muhalefetleriyle ve oyçokluğu ile karar verilmiştir.

Yine aynı toplantıya katılan üyelere İsmail Hakkı Ülkmen, İbrahim Senil, Şeref Hocaoglu, Celâlettin Kuralmen ve Muhittin Gürün : Davaya açma yetkisi, yalnızca parti genel yönetim kurulunda bulunduğuna göre bu kurulun hangi kanunlar hakkında iptal davası açılacağını açıklamaksızın merkez yönetim komitesine sadece genel yetki vermekle yetinmesinin yeterli olamayacağı görüşünü savunmuşlardır.

Türkiye İşçi Partisi Tüzüğüne göre Merkez Yönetim Komitesinin Partinin en yüksek merkez organı sayılması gerekir. 353 sayılı kanun hakkında iptal davası açılmasına komitece karar verilmiştir. Azınlık görüşü bu nedenle benimsenmemiş ve eksikler 30/1/1964 günlü kararda açıklanan süre içinde tamamlandığından ve dosyada başkaca eksiklik bulunmadığından işin esasının incelenmesine 13/3/1964 gününde üyelere İsmail Hakkı Ülkmen, İbrahim Senil, Şeref Hocaoglu, Celâlettin Kuralmen ve Muhittin Gürün'ün muhalefetleriyle ve oyçokluğu ile karar verilmiştir.

SÜRE SORUNU :

Esasın incelenmesine karar verildikten sonra aradan geçen zaman içinde Anayasa Mahkemesinin, Anayasa'nın 150 inci maddesinde yazılı dava açma süresinin nasıl hesaplanması gerektiği konusundaki eğilimi 3/7/1964 günlü ve 1964/22-54 sayılı ve 26/10/1965 günlü ve 1965/39-56 sayılı kararlarıyla kendisini göstermiş olduğundan, davanın açılma tarihine göre, esasa geçilmeden önce, süre sorununun incelenmesi ve çözümlenmesi zorunlu görülerek bu konudaki ek rapor okundu ve gereği görüldüğü düşünüldü.

Kimi hükümleri dava konusu edilen 353 sayılı Kanun, 26/10/1963 günlü ve 11541 - mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanmıştır. Dava dilekçesinin Anayasa Mahkemesi Genel Sekreterliğince kaleme havalesi günü 24/1/1964 tür. 44 sayılı kanunun 26 ncı maddesine göre genel sekreterin dava dilekçesini kaleme havalettiği günde dava açılmış sayılır. Anayasa'nın 150. ve 44 üncü sayılı kanunun 22 ncı maddelerinde Anayasa Mahkemesinde doğrudan doğruya iptal davası açma hakkının, iptali istenen kanunun veya içtüzüğün Resmî Gazete'de yayımlanmasından başlayarak doksan gün sonra düşeceği yazılıdır. Bu açık ve kesin anlatıma göre doksan günlük sürenin tespitinde, Resmî Gazete'de yayımlanma gününün de hesaba katılmasının zorunlu olduğu meydana çıkar. Yasanın mutlak deyimle doksan günlük süre içine aldığı yayım gününü, bir günün 24 saat olduğu esasına dayanarak ve yayım saati üzerinde faraziyeler kurarak hesap dışı bırakmağa yer verilemez. Öte yandan sürelerde kimi günlerin hesaba katılmaması öngörülmüşse Kanun koyucu ereğini şimdiye kadar hep açık ve özel hükümlerle belli edegelmıştır. Borçlar Kanunu (Madde - 76) Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu (Madde - 161) Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu (Madde - 39), İcra ve İflas Kanunu (Madde - 19), Vergi Usul Kanunu (Madde - 18) bu tutumun başlıca örnekleridir. Yukarıda sayılan kanunlarda ve benzerlerinde akdin, tefhim veya tebliğin yapıldığı, yahut sürenin başladığı günlerin hesaba katılmayacağına dair olan hükümler, ancak o yasaların kapsamına giren işlere inhisar eder. Hele Anayasa'nın 150 ncı maddesi gibi açıklık ve kesinlik bulunan yerlerde bu çeşit hükümleri, uygulanma alanlarını açacak şekilde destek yaparak, yeni yorum ve manalandırmalara gidilmesi caiz görülecek bir davranış olamaz.

Yukarıda açıklanan tarihlere ve Anayasa hükmüne göre dava konusu kanunun Resmî Gazete'de yayımlanmasından başlayarak 91. gün, yani iptal davasını açma hakkı düştükten sonra açılmış olduğu aşikâr bulunan davanın reddi gerekir. Üyelerden Feyzullah Uslu, Muhittin Taylan, İhsan Ececi ve Recai Seçkin bu görüşte katılmamışlardır.

Davacı, dilekçesinde, ayrıca sözlü açıklama istemekte ise de varılan sonuca göre bu istem üzerinde durulmamıştır.

Sonuç :

Davanın, Anayasa'nın 150. ve 44. sayılı kanun 22 nci maddelerinde yazılı 90 günlük süre dolduktan ve böylece dava hakkı düştükten sonra açıldığına ve bu yüzden reddine üyelerden Feyzullah Uslu, Muhittin Taylan, İhsan Ecemiş ve Recai Seçkin'in muhalefetleriyle ve oyçokluğu ile 8/12/1966 gününde karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
<i>Ibrahim Senil</i>	<i>Şemsettin Akçoğlu</i>	<i>İhsan Keçecioğlu</i>	<i>Feyzullah Uslu</i>
Üye	Üye	Üye	Üye
<i>A. Şeref Hocaoglu</i>	<i>Faah Öztan</i>	<i>Faah Uluocak</i>	<i>Sait Koçak</i>
Üye	Üye	Üye	Üye
<i>Avni Givda</i>	<i>Muhittin Taylan</i>	<i>İhsan Ecemiş</i>	<i>Recai Seçkin</i>
Üye	Üye	Üye	Üye
<i>Ahmet Akar</i>	<i>Ziya Önel</i>	<i>Lütfi Ömerbaş</i>	

KARŞI OY YAZISI

Çoğunluk, Anayasa'nın 150 inci maddesindeki doksan günlük sürenin hesap edilmesinde, iptali istenilen yasanın Resmî Gazete'de yayınlandığı günün hesaba katılacağı, azınlıkta kalan üyeler ise Resmî Gazete ile yayınlanma gününün hesaba katılmayacağı görüşünü benimsemiş bulunmaktadır. Çoğunluk, bir süreye başlangıç olacak günün hesaba katılmaması gerektiğinde bunun yasada belirtilmesinin Türk Yasa koyucusunun tuttuğu bir yol olduğu, Anayasa'nın 150 inci maddesinin yazılışının Türkçe bakımından çok açık bulunduğu ve bu yazılışa göre bu yayınlanma gününün hesaba katılacağına tereddüt edilmeyeceği görüşündedir.

1 — Anayasa'nın tartışma konusu 150 inci maddesinin başlığı (Dava açma süresi) dir ve maddede (Anayasa Mahkemesinde doğrudan doğruya iptal davası açma hakkı, iptali istenen kanun veya içtüzüğün Resmî Gazete'de yayınlanmasından başlayarak doksan gün sonra düşer.) denilmektedir.

Bu maddenin yazılışından anlaşılan durum şudur : Bir metin Resmî Gazete'de yayınlanacak ve bunun üzerinden doksan gün geçecek ve bu doksan günün geçmesiyle iptal isteme hakkı düşecektir. Türkçe bir cümlede, (Şuradan başlayarak doksan metre sonra duracaksınız.), (Şu günden başlayarak doksan gün sonra evine döneceksin.), (Bu günden başlayarak doksan gün sonra onu bitireceksin.) denildiğinde, başlangıç sayılan yerin üzerinden tüm doksan metre uzaklığın sayılacağı, başlangıç sayılan günün üzerinden tam doksan günün geçeceği anlaşılmaktadır. Bu sözlerdeki (Başlayarak) sözcüğü ile (Sonra) sözcüğü birlikte gözönünde tutulunca ve (sonra) nın belli bir başlangıç üzerine eklenecek nesneyi gösterdiği kanısına dikkat edilince, bu sözlerin başkaca yorumlanmasına gidilemez.

2 — Bir an için Türk dili bakımından, tartışma konusu hükmün çoğunluğun benimsediği gibi yorumlanması gerektiği varsayılrsa (Farz edile) bile, hukuki bir metnin yorumlanması söz konusu olduğu için, hukuk dilinde ve Türk hukuk sisteminde böyle bir sözün ne anlama geldiğinin incelenmesi zorunluğu ortaya çıkar. Her şeyden önce şunu hatırlatalım ki bugünkü öztürkçede (Başlayarak) sözü, eski dildeki (İtibaren) sözünün karşılığıdır. Nitekim, Türk Dil Kurumunun çıkardığı (Türkçe Sözlük) te, (İtibaren) sözcüğü, (-den başlayarak, -den sonra, -den beri : O günden itibaren - o günden başlayarak, o günden sonra veya o günden beri) diye açıklanmıştır (Türkçe Sözlük - 3. baskı - Yeni Matbaa 1959 Ankara). Bu anlam, başka sözlüklerde de yazılıdır (Ansiklopedik Türkçe Sözlük - Kemal Demiray, Ruşen Alaylıoğlu - İnkilâp ve Aka Kitabevleri Koll. Şti. 1964; Osmanlıca - Türkçe Ansiklopedik Lûgat - Ferit Develli-oğlu - Doğu Ltd. Şti. Matbaası Ankara 1962).

Şimdi kendi alanlarında genel hükümler koymuş olan yasalarda günle belli edilmiş süreleri incelersek şöyle bir durum ortaya çıkar :

a) Borçlar Kanununun 76 ncı maddesinde (Bir borç veya sair herhangi bir tasarruf akdinin inikadından itibaren bir müddetin hitamında ifa ve icra edilmek lazım geldiği takdirde, vade aşağıdaki veçhile tayin olunur : 1 - Müddet gün ile tayin edilmiş ise borç, akdin inikat ettiği gün sayılmayarak müddetin son günü muaccel olur.) denilmektedir.

b) Medenî Kanunun 6 ncı maddesi uyarınca Borçlar Yasasının (a) da anılan hükmü Medenî Yasada geçen bütün süreler için de uygulanır.

c) 6762 sayılı ve 29/6/1956 günlü Türk Ticaret Yasasının 1 inci maddesi uyarınca, ticarî işlerde de, (a) da yazılı hüküm uygulanır.

ç) 1086 sayılı Hukuk Usulü Yasasının 160 ncı maddesinde (Müddetler, iki tarafa tefhim ve lazım ise usulen tebliğ tarihinden itibaren

başlar.), 161 inci maddesinin 1 inci fıkrasında ise (Müddet gün olarak tayin edilmiş ise tefhim veya tebliğ edildiği gün hesaba katılmaz ve son günü tatil saatinde biter.) hükümleri bulunmaktadır.

d) 2004 sayılı İcra ve İflâs Yasasının 538 sayılı Yasa ile değişik 19 uncu maddesinin ilk fıkrasında (Gün olarak tayin olunan müddetlerde ilk gün hesaba katılmaz.) denilmiştir.

e) 213 sayılı ve Ocak 1961 günlü Vergi Usul Kanununun (sürelerin hesaplanması) başlıklı 18 inci maddesinde (Vergi kanunlarında yazılı süreler, aşağıdaki şekilde hesaplanır : 1. Süre gün olarak belli edilmişse başladığı gün hesaba katılmaz ve son günün tatil saatinde biter;) hükmü yer almıştır.

f) 1412 sayılı ve 20/4/1929 günlü Ceza Yargılama Usulü Yasasının (Günle tayin edilen mehiller) başlıklı 39 uncu maddesi (Gün ile tayin edilen mehillerde, mehilin cereyanını istilzam eden tebliğ veya vakia günleri hesaba katılmaz.) şeklindedir.

g) 3546 sayılı ve 21/12/1938 günlü Devlet Şurası Kanununun 32 nci maddesinde (Esas dava) açma süresine ilişkin olarak idari kaza yolu ile Devlet Şurasına dava açmak müddeti, her nev'i muamele ve kararların alâkahlara usulü dairesinde tefhim veya tebliğinden itibaren yahut idari vazifelerin ifası vesilesiyle vukubulan fiiller hakkında icraya ittıla tarihinden itibaren, hususî kanunlarda müddet tayin edilmeyen hallerde doksan gündür.

521 sayılı Danıştay Kanununun 67 ncı maddesinde de (Danıştay'da idari dava açma süresi, her çeşit işlemlerde yazılı bildirim tarihinden itibaren, kanunlarda ayrı süre gösterilmeyen hallerde, doksan gündür. Adresleri belli olmayanlara özel kanunlardaki hükümlere göre ilân yolu ile bildirim yapılan hallerde, özel kanunda aksine hüküm bulunmadıkça, süre, son ilân tarihinden itibaren on beş gün sonra başlar. Kanuna göre ilânı gereken düzenleyici ve genel tasarruflara karşı ilân tarihinden itibaren doksan gün içinde dava açılabilir.) hükmü konulmuştur. Danıştay'dan edinilen bilgiye göre, yeni Yasanın yürürlüğe girmesinden bu yana yapılan uygulamalarda sürenin işlemesine temel olan olayın geçtiği günler hesaba katılmamakta olduğu gibi eski Yasanın yürürlüğü sırasında da, belki bir kaç olayda başka bir yol tutulmuş olsa bile, sürenin işlemesine yer veren olayın gerçekleştiği günün hesaba katılmaması ilkesi, sürekli olarak, benimsenmiş bulunmaktadır.

Anayasa'nın Temsilciler Meclisinde görüşülmesi sırasında iptal davaları için süre öngörülmesinin doğru bulunmadığı görüşüne karşı Komisyon Sözcüsü Arıçoğlu, bu sürenin alışılmış bir süre olduğunu, Danıştay Kanununda da bulunduğunu söyleyerek hükmün o zaman yürürlükte bulunan ve az önce anılan 3546 sayılı Yasanın 32 ncı maddesinde yer alan süre hükmünden ve buna alışılmış olmasına bakılarak alınmış olduğunu bildirmiştir ve sonuçta metin olduğu gibi, kabul edilmiştir. Danıştay'daki uygulamalara göre ilk günün hesaba katılmaması dahi alışılmış yönler arasında bulunduğu için, Resmî Gazete'de yayınlanma gününün de hesaba katılmaması, Anayasa koyucunun amacına uygun düşecektir.

h) 6183 sayılı ve 21/7/1953 günlü kamu alacaklarının alınmasına ilişkin Yasanın 8 inci maddesinde, bu yasada yazılı sürelerin hesaplanmasında Vergi Usul Yasası hükümlerinin uygulanacağı yazılıdır. Buna göre, günlük süreler için bugün yürürlükte bulunan ve yukarıda e bendinde anılan hüküm uygulanacak demektir.

Borçlar Yasasındaki hüküm, Borçlar Hukukundan başka Medenî Hukuk ve Ticaret Hukuku alanını ve böylece bütün özel hukuk alanını, Hukuk Usul Yasasındaki hükümle Vergi Usul Yasasındaki hüküm, İcra ve İflâs Yasasındaki hükümle Amme Alacaklarının Tahsil Usul Hukuku, Türk Cebri Hukuku, Türk İdare Hukuku ise hemen bütün Türk Usul Hukuku Türk Cebri İcra Hukukunu, bundan önce Devlet Şurası, şimdi Danıştay Yasalarındaki hüküm ise bütün Türk idare hukuku alanını kapsamına almaktadır. Türk özel hukuku, Türk Usul Hukuku, Türk Cebri İcra Hukuku, Türk İdare Hukuku ise hemen Türk Hukukunu meydana getiren hukuk kollarının yüzde doksanını bulmaktadır. Bütün bu alanlarda benimsenmiş olan bir kural, nitelikçe, özel bir kural olamaz, bu ancak genel bir kural olabilir. Gerçekten, bir kuralın veya bir hükmün hukukun genel hükümlerinden sayılması için onun hukuk alanlarının çoğunluğunu düzenleyen bir veya bir çok yasada doğrudan doğruya veya dolayısıyla benimsenmiş olması yeterlidir; burada ise bu koşul (şart), gerçekleşmiş bulunmaktadır. Buna göre çoğunluk kararında ileri sürüldüğü üzere, günlük sürelerle başlangıç gününün hesaba katılmayacağı kuralının özel bir hüküm olduğu ve gereken yerlerde yasalarda özellikle gösterildiği yollu görüş, hukukça doğru değildir. Bu hükmün bir çok yerlerde yer alması,

yasa koyucunun tartışmalara yol açmadan uygulamayı sağlama kaygusuna dayanmaktadır. Hele bu yasalar, ilgili oldukları hukuk dalının temel hükümlerini, genel hükümlerini koyan birer yasa olduğu için bu kaygı bilsüştün haklı görülmelidir. Nitekim, bir sürenin son günü bir resmî ara verme gününe rastladığında o sürenin ara vermeden sonraki ilk çalışma günü tatil saatine değin uzayacağı kuralı da genel bir hükümdür ama hemen hemen bütün yasalarda tekrarlanmıştır; zira, (Bir kimsenin araverme gününde resmî bir yeri zorla açtırarak işlem yaptırması ve böylece sürenin son gününden yararlanması düşünülemediğinden) bu denli kolay anlaşılabilir bir konuda bile tereddüt edilebileceği hesaba katılmış ve sürenin uzayacağı belirtilerek uygulamalarda kesinlik sağlanmak istenmiştir.

Sürelerin hesabında Türk hukuk sisteminde benimsenen genel görüşün Anayasa'nın yorumlanmasında da kabulü, hukukî bir zorunluktur; çünkü, Anayasa dahi Türk hukuk sisteminde bir parçadır ve Anayasa'nın sözünden veya özlünden başka bir anlam çıkmadıkça, Anayasa'nın da Türk hukukunun genel kurallarına uygun biçimde yorumlanması, sisteme bağlı olmanın doğal (tabii) bir sonucudur.

Şunu da unutmamalıdır ki Anayasa Mahkemesi de bir mahkemedir ve bunun hâkimleri de birer hâkimdir. Bu bakımdan Anayasa'nın 132 nci maddesindeki (Hâkimler Anayasa'ya, kanuna, hukuka ve vicdanî kanaatlerine göre hüküm verirler.) kuralı, onlar için de uygulanır. Hukuka göre hüküm vermenin kapsamı içinde hukukun genel kurallarına göre yorum yapma dahi girer ki bu genel kurallar arasında hukuku bir sistem sayarak yorumda bulunma kuralı da vardır. Bu bakımdan Anayasa Mahkemesi, Anayasa yorumunda başka yasaların hükümleriyle veya yüksek mahkemelerin anlayışlarıyla ilgilenemez yolu bir görüş doğru sayılamaz. Anayasa'dan hiç bir tereddüde ve tartışmaya yer bırakmayacak bir kesinlikte anlam çıkmayan durumlarda Anayasa Mahkemesi de az yukarıda anılan Anayasa hükmü uyarınca öbür yasaların hükümlerinden veya yüksek mahkemelerin yorumlarından yararlanmak ile ödevlidir. Nihayet, 3/8/1962 günlü Resmî Gazete'de yayınlanan Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 1 inci maddesinde de Mahkemenin görevlerini Anayasa'da ve yasalarda gösterilen esas ve usullere göre yerine getireceği ve yasalarda ve İçtüzükte hüküm bulunmayan durumlarda genel hukuk kurallarını uygulayacağı ilkesi benimsenmiştir. Burada (150) nci maddenin yazılışından veya özünden ilk günün hesaba katılacağı anlaşılmadığı için (Yazılıştan bunun tam tersinin anlaşıldığı sonucuna varılamadığı bir an, varsayılabilir), (başlayarak sonra ...) nin, günlük sürelerin hesabında Türk

hukuk sisteminde benimsenmiş kurala uygun olarak yorumlanması ve ilk günün hesaba katılmaması gerekir.

3 — Bir an için 150 nci madde metninin yeterince açık olmadığı düşünülse bile, hak düşüren süreye ilişkin bir metnin yorumunda hakkın kolayca düşmesi sonucunu doğuracak bir anlayışın değil, hakkın daha zor düşmesini sağlayacak bir anlayışın benimsenmesi, hukuka daha uygun olur; zira bir hakkın ortadan kalkması için, onun ortadan kalkma nedeni sayılan olayın kesinlikle gerçekleşmesi şarttır. Tereddüt konusu olan bir yorum ise kesinliğe dayanmaz. Nitekim, Anayasa koyucu, üç aylık bir süre değil, doksan günlük bir süre öngörerek ayların, otuz, otuz bir veya yirmi sekiz çekmesinden doğan tereddütleri bile önlemek istemiştir. Demek ki çoğunluğun görüşü, tereddüt halinde hak düşüren sürelerin hakkın daha geç sönmelerini sağlayacak biçimde yorumlanacağı ilkesine de aykırıdır.

4 — Kuruluş nedeni ve görevi, Anayasa'ya aykırı hükümleri iptal etmek olan mahkememizin eline gelen işleri, dar yorumlar sonunda inceleyemez duruma girmesi, Anayasa'ya uygun sayılmaz; çünkü, böylelikle mahkeme belki artık, hiç bir adli veya idarî davaya konu edilemeyecek olan bir yasa veya içtüzük hükmünün incelemek olanagını elden kaçırmış olacaktır. Mahkemenin kuruluş nedeni ve temel görevi, usule veya dava süresine veya dava yetkisine ilişkin hükümleri geniş bir biçimde yorumlayarak Anayasa denetimini daha etkili kılmasını gerektirmektedir. Çoğunluğun benimsediği daraltıcı yorum, bundan dolayı Anayasa ilkeleriyle bağdaşır görünmemektedir.

5 — Anayasa'nın 114 üncü maddesinin ikinci fıkrasındaki (idarenin işlemlerinden dolayı açılarak davalarda süre aşımı, yazılı bildirim tarihinden başlar) hükmüne de işin kurulda görüşülmesi sırasında dayanılmış ise de, bu hükmün süre başlangıcı olan günün hesaba katılıp katılmamasını göstermek üzere değil, idarî işlemlere karşı dava süresinin geçmesi için yazılı bildirimin şart olduğunu göstermek üzere konulmuş bulunması dolayısıyla tartışma konumuzla bir ilişkisi yoktur.

6 — Batı Almanya Anayasa Mahkemesi Kuruluş Yasasında iptal davaları için öngörülen süre günle hesaplanan bir süre olmayıp aylık bir süre olduğu için oradaki hükümlerden karşılaştırmalı hukuk açısından bile olsa yararlanılamamıştır.

SONUÇ :

Yukarıda açıklanan nedenlerden ötürü sürenin geçmiş olduğu yolu çoğunluk kararına karşıyız.

Üye Üye Üye Üye
Feyzullah Uslu Muhittin Taylan İhsan Ecemiş Recai Seçkin

KARARNAMELER

Karar Sayısı : 6/8228

Merkezi İstanbul'da bulunan «Kanlıca Yardımlaşma Cemiyeti» nin kamu yararına çalışan derneklerden sayılması; İçişleri Bakanlığının 11/2/1967 tarihli ve 81-103/80 sayılı yazısı ve Danıştay Genel Kurulunun 20/4/1967 tarihli ve 1967/135-144 sayılı kararı üzerine, 3512 sayılı Kanunun 37 nci maddesine göre, Bakanlar Kurulunca 17/5/1967 tarihinde kararlaştırılmıştır.

CUMHURBAŞKANI C. SUNAY

Başbakan V. H. DİNÇER	Devlet Bakanı S. ÖZTÜRK	Devlet Bakanı H. ATABEYLİ	Devlet Bakanı K. OCAK
Devlet Bakanı S. T. MÜFTÜOĞLU	Adalet Bakanı H. DİNÇER	Millî Sa. Bakanı A. TOPALOĞLU	İçişleri Bakanı F. SÜKAN
Dışişleri Bakanı V. F. SÜKAN	Maliye Bakanı C. BİLGEHAN	Millî Eğitim Bakanı İ. ERTEM	Bayındırlık Bakanı O. ALP
Ticaret Bakanı A. TÜRKEL	Sağ. ve Sos. Y. Bakanı V. A. ÖZKAN	Güm. ve Tek. Bakanı İ. TEKİN	Tarım Bakanı B. DAĞDAŞ
Ulaştırma Bakanı S. BİLGİÇ	Çalışma Bakanı V. İ. TEKİN	Sanayi Bakanı M. TURGUT	En. ve Ta. Kay. Bakanı R. SEZGİN
Turizm ve Tanıtma Bakanı N. KÜRSAD	İmar ve İskân Bakanı H. MENTEŞEOĞLU	Köy İşleri Bakanı T. TOKER	

Karar Sayısı : 6/8229

Merkezi İstanbul'da bulunan «Huzur Evleri Kurma ve Yağatma Derneği» nin kamu yararına çalışan derneklerden sayılması; İçişleri Bakanlığının 14/3/1967 tarihli ve 81-103/137 sayılı yazısı ve Danıştay Genel Kurulunun 20/4/1967 tarihli ve 1967/142-143 sayılı kararı üzerine, 3512 sayılı Kanunun 37 nci maddesine göre, Bakanlar Kurulunca 17/5/1967 tarihinde kararlaştırılmıştır.

CUMHURBAŞKANI C. SUNAY

Başbakan V. H. DİNÇER	Devlet Bakanı S. ÖZTÜRK	Devlet Bakanı H. ATABEYLİ	Devlet Bakanı K. OCAK
Devlet Bakanı S. T. MÜFTÜOĞLU	Adalet Bakanı H. DİNÇER	Millî Sa. Bakanı A. TOPALOĞLU	İçişleri Bakanı F. SÜKAN
Dışişleri Bakanı V. F. SÜKAN	Maliye Bakanı C. BİLGEHAN	Millî Eğitim Bakanı İ. ERTEM	Bayındırlık Bakanı O. ALP
Ticaret Bakanı A. TÜRKEL	Sağ. ve Sos. Y. Bakanı V. A. ÖZKAN	Güm. ve Tek. Bakanı İ. TEKİN	Tarım Bakanı B. DAĞDAŞ
Ulaştırma Bakanı S. BİLGİÇ	Çalışma Bakanı V. İ. TEKİN	Sanayi Bakanı M. TURGUT	En. ve Ta. Kay. Bakanı R. SEZGİN
Turizm ve Tanıtma Bakanı N. KÜRSAD	İmar ve İskân Bakanı H. MENTEŞEOĞLU	Köy İşleri Bakanı T. TOKER	

Karar Sayısı : 6/8248

23/8/1966 tarihli ve 6/6982 sayılı Kararnameye ektir.

Atom Enerjisi Komisyonunda açık bulunan Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı temsilcilğine, bu devredeki müddeti tamamlamak üzere, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşar Muavini Yüksek Mühendis Yılmaz Gönğür'ün atanması; adı geçen Bakanlığın 4/5/1967 tarihli ve 11/33.1533/17363 sayılı yazısı üzerine, 6821 sayılı Kanunun 3 üncü maddesine göre, Bakanlar Kurulunca 30/5/1967 tarihinde kararlaştırılmıştır.

CUMHURBAŞKANI
C. SUNAY

Başbakan S. DEMİREL	Devlet Bakanı S. ÖZTÜRK	Devlet Bakanı H. ATABEYLİ	Devlet Bakanı K. OCAK
Devlet Bakanı S. T. MÜFTÜOĞLU	Adalet Bakanı H. DİNÇER	Millî Sa. Bakanı A. TOPALOĞLU	İçişleri Bakanı F. SÜKAN
Dışişleri Bakanı F. SÜKAN	Maliye Bakanı C. BİLGEHAN	Millî Eğit. Bakanı İ. ERTEM	Bayındırlık Bakanı O. ALP
Ticaret Bakanı A. TÜRKEL	Sağ. ve Sos. Y. Bakanı V. A. ÖZKAN	Cüm. ve Tek. Bakanı İ. TEKİN	Tarım Bakanı B. DAĞDAŞ
Ulaştırma Bakanı S. BİLGİÇ	Çalışma Bakanı A. N. ERDEM	Sanayi Bakanı M. TURGUT	En. ve Ta. Kay. Bakanı R. SEZGİN
Turizm ve Tanıtma Bakanı N. KÜRSAD	İmar ve İskân Bakanı H. MENTEŞEOĞLU	Köy İşleri Bakanı T. TOKER	

Karar Sayısı : 6/8308

Stockholm'da kurulu «Aktiebolaget Tudor» firmasının İstanbul'da «Ebonit ve Akümülatör Sanayi Anonim Şirketi» ile birlikte memleketimizde «Denizaltı gemilerinde kullanılan panzer tipi 5 yıl garantili denizaltı akümülatörleri imal etmek» üzere kuracakları 1.500.000 (Bir milyon beşyüz bin) lira sermayeli Limited Şirkete yabancı ortağın % 50 oranındaki katılma payına karşılık yatıracağı 83.333.33 (Seksenüç bin üçyüzotuzüç, otuzüç) dolar tutarındaki aynı sermaye hakkında;

a) En az ithal edilecek ham madde ile transfer edilebilir kâr toplamı kadar bir ihracatın, işletmenin açıldığı yılda dahil olmak üzere her yıl gerçekleştirilmesi,

b) Yatırımın tamamının Kararname tarihini izleyen bir yıl içerisinde gerçekleştirilmesi,

c) İmal edilecek denizaltı akümülatörlerinin satışı maksadiyle Deniz Kuvvetleri Komutanlığı ile yapılacak anlaşmanın Sanayi Bakanlığına ibrazı,

T. C.

BAŞBAKANLIK

Özlük ve Yazı İşleri Genel

Müdürlüğü

1/5-8174

Cumhurbaşkanlığı Yüce Katına

Vazife ile yurt dışına giden Dışişleri Bakanı İhsan Sabri Çağlayangil'in dönüşüne kadar, Dışişleri Bakanlığına İçişleri Bakanı Faruk Sükan'ın vekillik etmesini yüksek tasviplerine arz ederim.

BAŞBAKAN
S. DEMİREL

Ankara; 20 Haziran 1967

TÜRKİYE

CUMHURBAŞKANLIĞI

4-496

Başbakanlığa

İlgi : 20 Haziran 1967 gün ve 1/5-8174 sayılı yazınız.

Vazife ile yurt dışına giden Dışişleri Bakanı İhsan Sabri Çağlayangil'in dönüşüne kadar, Dışişleri Bakanlığına İçişleri Bakanı Faruk Sükan'ın vekillik etmesi uygundur.

CUMHURBAŞKANI
C. SUNAY

Şartlarıyla 6224 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanması; «İtiraz Mercii» nin 3/12/1966 tarihli ve 74/4 sayılı Kararı ve Ticaret Bakanlığının 16/5/1967 gün ve 5022/V-274-4/9759 sayılı yazısı üzerine, adı geçen Kanunun birinci maddesine göre, Bakanlar Kurulunca 10/6/1967 tarihinde onanmıştır.

CUMHURBAŞKANI
C. SUNAY

Başbakan S. DEMİREL	Devlet Bakanı S. ÖZTÜRK	Devlet Bakanı H. ATABEYLİ	Devlet Bakanı K. OCAK
Devlet Bakanı S. T. MÜFTÜOĞLU	Adalet Bakanı H. DİNÇER	Millî Sa. Bakanı A. TOPALOĞLU	İçişleri Bakanı F. SÜKAN
Dışişleri Bakanı İ. S. ÇAĞLAYANGİL	Maliye Bakanı C. BİLGEHAN	Millî Eğit. Bakanı İ. ERTEM	Bayındırlık Bakanı O. ALP
Ticaret Bakanı A. TÜRKEL	Sağ. ve Sos. Y. Bakanı V. A. ÖZKAN	Cüm. ve Tek. Bakanı İ. TEKİN	Tarım Bakanı B. DAĞDAŞ
Ulaştırma Bakanı S. BİLGİÇ	Çalışma Bakanı A. N. ERDEM	Sanayi Bakanı M. TURCUT	En. ve Ta. Kay. Bakanı R. SEZGİN
Turizm ve Tanıtma Bakanı N. KÜRSAD	İmar ve İskân Bakanı H. MENTEŞEOĞLU	Köy İşleri Bakanı T. TOKER	

Dışişleri Bakanlığından :

1 — 4598 sayılı Kanunun 242 sayılı Kanunla değiştirilen 4 üncü maddesi gereğince 5 inci derece maaşı üst olarak almakta bulunan 6 ncı derece memurlardan Asım Akyamaç Beşinci dereceye 6 ncı derece maaşını üst olarak almakta bulunan 7 nci derece memurlardan Mustafa Akşin, S. Nahit Toker, Metin Kuştaoğlu Nusret Aktan altıncı dereceye; 7 nci derece maaşı üst olarak almakta bulunan 8 inci derece memurlardan Salih Zeki Karaca, Barlas Erikan, Teoman Sürenkök, Yalçın Tuğ yedinci dereceye; 8 inci derece maaşı üst olarak almakta bulunan 9 uncu derece memurlardan Semih Belen, Halûk Akman, Emin Gündüz, Oktay Aksoy, Babür Tarıkâhya, Gözen Unan sekizinci dereceye; 9 uncu derece maaşı üst olarak almakta bulunan 10 uncu derece memurlardan Tugay Özçeri, Onur Öymen, Volkan Çotur dokuzuncu dereceye terfi ettirilmişlerdir.

2 — Bu karar Dışişleri Bakanı yürütür.

20/6/1967

CUMHURBAŞKANI
C. SUNAY

Başbakan
S. DEMİREL

Dışişleri Bakanı
İ. S. ÇAĞLAYANGİL

Yargıtay İçtihadı Birleştirme Hukuk Kısmı Genel Kurul Kararı

ÖZETİ : Türk Ticaret Kanununun 5 inci maddesinin 3 üncü fıkrası uyarınca verilen gönderme kararı ile beraber avukatlık parasına da hükmedilmiş ise o kısmın temyiz olunabileceği hakkında Yargıtay İçtihadı Birleştirme Hukuk Kısmı Genel Kurul Kararı

E. No : 1966/12
K. No : 1967/3

Ticaret mahkemesi bulunan yerlerde Türk Ticaret Kanununun 5 inci maddesinin 3 üncü fıkrası uyarınca mahkemelerce iş sahası yönünden verilen gönderme kararları ile birlikte bir taraf lehine hükmolunan vekâlet ücretine ilişkin kararların temyiz kabiliyeti bulunup bulunmadığı hakkında Ticaret Dairesinin 17/1/1959 tarih ve 2058/2096 sayılı ve 26/4/1966 gün ve 64/3472-2101 sayılı kararlarını havi ilâmları arasında hasıl olan içtihat uyumsuzluğunun ve bu hususta dairede beliren iki ayrı görüşün hali Ticaret Dairesi Başkanının 21/6/1966 tarih ve 66/194 sayılı yazısı ile istenilmiş olmakla toplanan Yargıtay İçtihadı Birleştirme Hukuk Kısmı Genel Kurulunda durum görüşüldü :

Türk Ticaret Kanununun 5 inci maddesinin 2 nci fıkrası uyarınca bir yerde Ticaret Mahkemesi varsa, asliye hukuk mahkemesinin vazifesi içinde bulunan ve bu kanunun 4 üncü maddesi uyarınca ticarî sayılan davalarla hususî hükümler uyarınca Ticaret Mahkemesinde görülecek diğer işlere Ticaret Mahkemesinde bakılır. Aynı maddenin 3 üncü fıkrası gereğince de münhasıran iki tarafın arzularına tabi olmayan işler hariç olmak üzere bir davanın ticarî veya hukukî mahiyeti itibarıyla mahkemenin iş sahasına girip girmediği yalnız iptidai itiraz şeklinde ileri sürülebilir. İtiraz varit görüldüğü takdirde dosya ilgili mahkemeye gönderilir. Bu mahkeme davaya bakmağa mecburdur. Ancak davanın mahiyetine göre uygulanması gerekli usul ve kanun hükümlerini tatbik eder. Ticarî bir davanın hukuk mahkemesi, ticarî olmayan bir davanın Ticaret Mahkemesi tarafından görülmesi hükmünün bozulması için yalnız başına kâfi bir sebep teşkil etmez.

Ticaret Kanununun Hükümet tasarısının gerektirici sebeplerinde ise (II/11-c) iş sahasına ilişkin iptidai itirazın kabulü halinde gönderilen mahkemenin davaya bakmağa mecbur olduğu ve gönderme kararının ancak dava hakkındaki esas kararla beraber temyiz olunabileceği ve hükmün aslında doğru olması halinde sırf iş sahası hakkındaki usulsüzlük yüzünden bozulamayacağı, iptidai itirazın kabulü veya reddine ait kararın ancak esas hükümle beraber temyiz olunabileceği belirtilmiştir. Gerek 5 inci maddenin metninden ve gerekse gerektirici sebeplerdeki yazılar-

dan iş sahasına ait kararların kesin olduğu açık olarak anlaşılmakta olup esasen bu hususta dairede bir içtihat ayrılığı bulunmamaktadır.

Ancak; gönderme kararıyla teklifi kabil olmayan nihai nitelikte bir hükmün ittihazi halinde bu nihai hükmün müstakilen temyiz kabiliyeti olup olmadığı hakkında içtihat ayrılığı belirmiştir. Ticaret dairelerinde son defa oyçokluğu ile beliren içtihat 26/4/1966 tarih ve 64/3472-2101 sayılı ilâmda belirtildiği üzere gönderme kararları nihai karar niteliğinde olmadığı gibi muhakeme masrafı ve vekâlet ücretinin ilâmın teferruatından olduğundan, bu kabil kararlar görevsizlik kararları sayılamayacağından ve İcra ve İflâs Kanununda açıklanan ilâm vasfını haiz olmadığından icra kabiliyeti bulunmadığı cihetle kararın temyiz kabiliyeti olmadığı yolundadır. Bu görüş kanun koyucunun işlerin uzaması için 5 inci madde mucibince gönderme kararlarının kesin kararlardan olması ve temyiz kabiliyeti bulunmaması hakkında güttüğe gayeye uygun gibi görünmekte ise de; 7/1/1959 tarihli daire kararında açıklandığı gibi gönderme kararının niteliğine tamamen yabancı olan ve onunla bağdaşması mümkün bulunmayan nihai bir hükmün bu kararla birlikte ittihazi halinde mezkûr nihai hükmün müstakillen temyiz kabiliyeti olduğunun kabulü gerekmiştir. Gerçekten mahkemelerin gönderme kararı yanında verecekleri bir takım nihai ve icrası kabil kararların müstakillen temyiz edilmemesi bir takım karışıklıklara ve hakların ziyanına sebebiyet verebilecektir. Gönderme kararlarında muhakeme masrafı ve avukatlık ücretinden bahsedilmemesi gerekirken zühulen bunlara hükmedilmiş ise kararın bunlarla ilgili kısmı nihai hükmün niteliğinde olacaktır. Bu sebeple gönderme kararları meyanda nihai mahiyette verilen kararların müstakillen temyiz kabiliyeti bulunduğuna dair dairece verilen 17/1/1959 gün ve 2058/2169 sayılı kararın doğru olduğunun kabulü gerekir. O kısmın temyiz edilmesi halinde kararın bir örneği ile temyiz dilekçesi ve ona verilen cevabın Yargıtay'a gönderilmesi ile yetinilmesi ve dosyanın gönderme kararı gereğince mahkemesine sevk edilmesi halinde gecikme şeklinde ileri sürülen mahzurlar ortadan kalkabilir.

Sonuç : Türk Ticaret Kanununun 5 inci maddesinin 3 üncü fıkrası uyarınca verilen gönderme kararının mahiyetine yabancı olan ve gönderme kararı ile telifi kabil bulunmayan nihai hükmün niteliğindeki avukatlık ücretine de hükmedilmiş ise o kısmın müstakilen temyiz kabiliyeti olduğuna 24/4/1967 tarihinde, birinci görüşme ve oylamada üçte ikiyi aşan çoğunlukla karar verildi.

YÖNETMELİKLER

İçişleri, Bayındırlık, Ulaştırma, İmar ve İskân Bakanlıklarından :

27/7/1966 gün ve 12359 sayılı Resmî Gazete'de yayınlanan Belediye sınırları içindeki yollar üzerinde yapılacak ve açılacak tesislerle ilgili Yönetmeliğin 63 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Madde 63 — Bu Yönetmelik 1/1/1968 gününden itibaren yürürlüğe girer.»

Başbakanlık Devlek İstatistik Enstitüsü Başkanlığından :

(Makine Zammı Yönetmeliği) nin Değiştirilmesi Hakkındaki Ek Yönetmelik

Madde 1 — 18/6/1962 tarihli ve 53 sayılı Kanunun 21 ve 32 nci

maddelerine göre hazırlanıp 24 Ekim 1963 tarihli ve 11539 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet İstatistik Enstitüsü «Makine Zammı Yönetmeliği» nin 3 üncü maddesinin (a) fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«a) Tasnif Şubesindeki bilumum istatistik makinelerini kullanan operatör ve oparatrisler ve istatistik makinelerine iş hazırlayıp uygulayan sistem analizi, programcı ve yardımcıları ile istatistik makinelerinin bulunduğu servislerin yönetici ve yardımcıları.»

Madde 2 —Bu fıkra hükmü 1 Haziran 1967 tarihinden itibaren yürürlüğe girer.

Madde 3 — Bu fıkra hükmünü Devlet İstatistik Enstitüsü Başkanlığı yürütür.

Uyuşmazlık Mahkemesi Kararları

ÖZET : İktisadi Devlet Teşekküllerinin, kamu haklarına taallük eden mevzuata göre ittihaz ettikleri kararlar aleyhine açılan davaların görülmesi idarî yargı yerine ait olduğuna dair Uyuşmazlık Mahkemesi Kararı

E. No : 967/7
K. No : 967/12

Olay : TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğüne bağlı 6 ncı İşletme emrinde geçit bekçisi olarak çalışan müvekkilinin ifa ettiği hizmetin ma-

hiyeti dolayısıyla mesai saatleri dışında, hafta ve resmî tatil günlerinde de çalıştığını ve işe girdiği tarihten bu yana fazla mesai karşılığının ödenmediğini ileri süren Eyüp Şahin vekili Avukat Edip Mutlu bu süreye tekabül eden meblâğın tahsiline karar verilmesi talebiyle Adana Asliye Birinci Hukuk Mahkemesinde 1965-545 sayılı davayı açmıştır.

Davalı TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü vekili tarafından ileri sürülen görev itirazının 19/12/1966 günlü duruşmada reddi üzerine görev konusunun incelenmesi Ulaştırma Bakanı tarafından imzalanan tarihsiz ve sayısız yazı ile Başkanunsözcülüğünden istenmiştir.

İnceleme : Uyuşmazlık Mahkemesinin Başkanı Ş. Akçoğlu, Üyeler F. Müderrisoğlu, S. Köksal, S. Tüzün, M. Akan, M. Varinli, K. Yenice'nin katıldığı 11/3/1967 günlü oturumunda dosyadaki kâğıtlar okunduktan, başvurunun süresinde yapıldığı ve şekle uygun olduğu anlaşıldıktan ve Başkanunsözcüsünün davanın görülmesinin idarî yargı yerine ait bulunduğu yolundaki düşüncesi dinlendikten sonra gereği görüldüğü aşağıda yazılı karar verilmiştir.

Gerekçe : Davalı TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü 6186 sayılı Kanunla kurulmuş bir İktisadî Devlet Teşekkülüdür.

İktisadî faaliyetlerde bulunmak üzere kurulmuş olan İktisadî Devlet Teşekkülleri malî ve idarî muhtariyetlerle teçhiz olunmuş, faaliyetlerinde ticarî esaslara ve hususî hukuk hükümlerine tabi olmaları hem kuruluş kanunlarıyla hem de 12/3/1964 günlü ve 440 sayılı Kanunla kabul edilmiştir.

Ancak, kuruluşlarında kâr gayesi olmayıp kendilerine memleketin iktisadî inkişafı, malî hayatının tanzimi, müsait kredilerle müstahsill kalkındırma gibi Devlete düşen vazifelerin verilmiş olması ve hususî kanunlarla ihdas edilmiş bulunmaları bu teşekkülleri, hususî hukuk tüzel kişilerinden ayırmaktadır.

Kendilerine kanunla verilen vazifelerin, ihdaslarındaki gayeye, yani kamu yararına uygun şekilde ifasını sağlayan ve evvela 3460 sayılı Kanunla tesis edilip 440 ve 468 sayılı kanunlarla muhafaza olunan idare ve murakabe sistemi de hususî hukuk tüzel kişilerinkinden ayrıdır.

Bu nitelikleriyle kamu müesseseleri arasında yer alan İktisadî Devlet Teşekküllerinin hususî hukuk hükümlerine bağlılıkları ancak günlük işlerinde ve fertlerle olan münasebetlerindedir. Bunlar dışında kalan ve hizmetin icabettirdiği faaliyetlerin gayelerine uygun olarak tanzim ve ifasına taallük eden kararları, bu arada memur ve hizmetlileri ilgilil karar ve muameleleri kamu haklarına taallük eden mevzuata tabidir. Kamu kanunlarının ve buna müteferri tüzüklerin ve yönetmeliklerin tatbikatına ait kararlar idarî karar niteliğinde olup idarî kazanın murakabesine tabi bulunmaktadır.

Bu sebeplerle, dava konusu fazla mesai ücretinin ödenmemesinden doğan ihtilâfın da idare yargı yerinde çözümlenmesi gerekir.

Karar : Davada Danıştay'ın görevli olduğuna ve Adana Asliye Birinci Hukuk Mahkemesinin 19/12/1966 günlü kararının kaldırılmasına Üyelerden F. Müderrisoğlu'nun muhalefetiyle ve oyçokluğuyla 11/3/1967 gününde karar verildi.

Not : 8/13, 9/14, 10/15, 11/16, 12/17, 13/18 ve 14/19 sayılı kararlar aynı nitelikte olduğundan ayrıca yayımlanmasına yer görülmemiştir.

MUHALFET ŞERHİ

440 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinde, ayrı tutulan durumlar dışında, İktisadî Devlet Kuruluşuyla kişiler arasındaki ilişkinin özel hukuk hükümlerine bağlı olacağı açıklanmıştır. Bu genel kurul benimsenirken kuruluşlarla çalıştırdığı kişiler arasındaki ilişki ayrık tutulmamıştır. Bu esasa göre Kurumla çalıştırdığı kişinin ilişkisinin niteliği Borçlar Kanununda yer alan (Hizmet ilişkisi) nden ibarettir. Nitekim Borçlar Kanununun 354 üncü maddesi bu genel niteliğe ilişilmeksizin özel kurallarda konulması halinde onların öncelikle uygulanacağını bildirmiştir. Kurumlarla çalıştırdıkları kişiler arasındaki her yöndeki ilişkiyi düzenleyen özel kanunlar; hizmet sözleşmesinin özel şekillerini belirten çalışma ve bundan doğan iş parası ve benzeri hakların kapsamında birliği sağlayan şartları belli eden kurallardan ibarettir.

Bu nedenle, taraflar arasındaki ilişkinin ana niteliğine göre bu şartların uygulanmasından doğan uyuşmazlıklar bir idare eylem ve tasarrufu olarak tanımlanamazlar. Bu esası kapsamayan çoğunluk görüşüne muhalifim.

ÖZET : TCDD İşletmesinin 6186 sayılı Kuruluş Kanununun 12 nci maddesine göre ücret alması isteminden doğan ihtilâf sebebiyle açılan davaların görülmesi idarî yargı yerine ait olduğu hakkında Uyuşmazlık Mahkemesi Kararı

E. No : 967/16
K. No : 967/21

Olay : B. P. Overseas Refinin Co. LTD. Ticarî Müessili Ataş vekili Avukat Ertuğrul Çağlar ve Suphi Menemenci tarafından Devlet Demiryolları Genel Müdürlüğü aleyhine haksız tahsil olunan 307.169,10 liranın tahsiline karar verilmesi talebiyle TCDD Genel Müdürlüğü aleyhine Mersin İkinci Asliye Hukuk Mahkemesinde 1965/698 sayılı dosya

ile bir dava açılmış; davanın görülmesi sırasında davalı vekilinin ileri sürdüğü görev itirazının mahkemece reddi dolayısıyla bu konunun incelenmesi, Ulaştırma Bakanlığının müracaatı üzerine, Başkanunsözcülüğünden istenmiştir.

Dava, Mersin Limanında davacıya ait hususî, tesisattan faydalanan olarak yapılan petrol tahmil ve tahliye işlerinden dolayı davalı idare tarafından ücret tahakkuk ettirilip tahsil edilmesinden doğmuştur.

Davacıya göre, bu işlerden dolayı ücret istenemez, zira;

Hükümetimizle Ataş (Anadolu Tasfiyehanesi Anonim Şirketi) ve bu şirketin kurucuları olan üç şirket arasında yapılan anlaşmaya dayanılarak ham petrol ve mahsullerinin Mersin Limanında tahmil ve tahliyesini temin için Ataş tarafından, her türlü teknik imkânları haiz, bir iskele tesis olunmuştur, bu iskele, Maliye Hazinesinden kiralanmış bir arazi şeridi üzerine döşenen borularla tasfiyehaneye bağlanmış ve petrol tankerlerinin liman üzerindeki seyir güzergâhı gerektiği şekilde taranmıştır.

Böylece, tankerlerle getirilen ham petrolün tahliyesi; Ataş tasfiyehanelerinde işlenerek elde edilen mahsullerin tankerlere tahmil; her iki çeşit emtianın limanla tasfiyehane arasındaki nakliyatı işleri Ataş tarafından kiralanmış arazi muntakası dahilinde ve kurucu şirketlere ait mekanik vasıta ve tesislerle Ataş'ın personeli tarafından yapılmakta, davalı idarenin vasıtalarından istifade edilmemektedir.

6186 sayılı Kanun gereğince, bazı limanlardaki tahmil ve tahliye işleri davalı idarenin tekelindedir ve böyle bir hizmet yapınca da, tarifesine göre, ücret almaya hakkı vardır. Ancak, 4303 sayılı Kanunun 2 nci maddesiyle Mersin Limanındaki bu nev'i hizmetler davalı idarenin tekeline verilirken bu maddenin (A) fıkrasıyla (Petrol ve müstaklamlarının hususî tertibat ve vasıtalarla tahmil ve tahliyesi) tekel dışında bırakılmıştır.

Bu sebeplerle, haksız alınan paranın istirdadı gerekir.

Davalı vekili, cevap lâyihasında - diğer itiraz ve müdafaalar arasında davanın idarî nitelikte olduğunu ve Danıştayda görülmesi gerektiğini ileri sürmüştür. Bu itiraz şu sebebe dayanmaktadır :

Davacının istemi, 6186 sayılı Kanunun 12 nci maddesine dayanılarak çıkarılmış bulunan tarifenin iptalini de kapsamaktadır.

12 nci madde uyarınca çıkarılan tarifeler bir kamu işlemidir ve Bakanlar Kurulu kararına dayanır.

TCDD her ne kadar üçüncü şahıslarla olan ilişkilerinde özel hukuk kurullarına bağlıysa da 6186 sayılı Kanun bir kamu kuralı koymaktadır. Dava, adli mahkemede görülemez.

İnceleme : Uyuşmazlık Mahkemesinin Başkanı Ş. Akçoğlu, Üyeler F. Müderrisoğlu, S. Köksal, S. Tüzün, M. Akan, M. Varinli ve K. Yenice'nin katıldığı 11/3/1967 günlü oturumunda dosyadaki kâğıtlar okunduktan, başvurunun şekline uygun olduğu ve süresinde yapıldığı anlaşıldıktan ve Başkanunsözcüsünün, davanın görülmesinin idarî yargı yerine ait bulunduğu yolundaki düşüncesi dinlendikten sonra gereği görüldüğü aşağıda yazılı karar verilmiştir.

Gerekçe : Mersin Limanının Devlet Demiryolları ve Limanları İşletme Genel Müdürlüğüince işletilmesi hakkındaki 4303 sayılı Kanunun 2 nci maddesinde bu idarenin, Mersin Limanında bütümün eşyanın ve gemilere ait yakacak maddelerinin yükleme, boşaltma ve aktarma işlerini inhisar şeklinde yapacağı, üçüncü maddesinde de Mersin Limanında halen alınmakta olan resim ve ücretlerin alınmasına ve mer'i tarifelerin tatbikına devam olunacağı, icabında bu resim ve ücretleri indirmeye veya bu idarece işletilmekte olan diğer limanlarda tatbik edilen resim ve ücretleri geçmemek üzere, artırmaya Ulaştırma Bakanının mezum bulunduğu yazılıdır.

Herhangi bir hizmetin, İktisadî Devlet Teşekküllerinden birinin tekeline verilmesi o hizmetin kamu hizmetleri arasına alındığının ifadesidir. Bu hizmetin yerine getirilmesinden doğan idare hak ve alacakları da kamu alacakları arasında yer alır. 6186 sayılı Kanunun 12 nci maddesi, ücretlerin tarifeye tespit edileceğini göstermekte, ancak, hususî yetleri itibarıyla tarifeye bağlanamayacak iş ve hizmetler için idareye özel anlaşmalar yapma yetkisini tanımaktadır.

Hadisede, davacıya ait malların yüklenmesinden ve boşaltılmasından dolayı tarifeye göre tespit edilmiş ücretlerin tahsil olunduğu anlaşılmaktadır. Yapılan işlerin davalı idarenin tekelî altında olup olmadığı, tahmil ve tahliyenin davacıya ait vasıtalarla yapılmasının ücret istenmesine ve alınmasına engel teşkil edip etmeyeceği noktalarında taraflar arasındaki düşünce ayrılığından doğan ihtilâfın - ortada hususî bir anlaşma olmadığına göre - ilgili kamu mevzuatının umumî hükümlerine ve mer'i tarifelere istinaden halli gerekir.

Böyle bir incelemeyi gerektiren davanın idarî dava niteliği taşıdığına şüphe yoktur.

Karar : Davada Danıştay'ın görevli olduğuna ve Mersin Asliye İkinci Hukuk Mahkemesinin 30/12/1966 günlü kararının kaldırılmasına Başkan Ş. Akçoğlu, Üyelerden F. Müderrisoğlu ve M. Akan'ın muhalefetleriyle ve oyçokluğuyla 11/3/1967 gününde karar verildi.

Not : 17/22, 18/23, 19/24 ve 20/25 sayılı kararlar aynı nitelikte olduğundan ayrıca yayımlanmasına yer görülmemiştir.

MUHALEFET ŞERHİ

İktisadî Devlet Teşekküllerinin kendi kuruluş kanunlarında ve (İktisadî Devlet Teşekkülleri ile Müesseseleri ve İştirakleri) hakkındaki 440 sayılı Kanunda saklı tutulan hususlar dışında özel hukuk hükümlerine tabi oldukları, 440 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinde açıklanmıştır.

Bu teşekküllerin fertlerle olan münasebetlerinde özel hukuk hükümlerine tabi olması yukarıda işaret edilen hükmün tabii neticesi olup 440 sayılı Kanunda da, davalı idareye ait 6186 sayılı Kuruluş Kanunu ile

Mersin Limanının işletilmesi hakkındaki 4303 sayılı Kanunda da hıllafına bir hüküm bulunmamaktadır.

Nitekim davalı idare vekili de, cevap lâyahsında, TCDD'nin üçüncü şahıslarla ilişkilerinde özel hukuk kurallarına bağlı olduğunu kabul etmiş ve görev itirazını (Davanın, 6186 sayılı Kanunun 12 nci maddesine dayanılarak çıkarılmış bulunan tarifenin iptali talebini de kapsamaması) sebebine istinat ettirmiştir.

(Petrol ve müştaklarının konulmasına ve muhafaza edilmesine tahsis edilmiş mahallerde bu mahallerin veya gemilerin hususî tertibatı vasıtalarıyla ve bu mahallerden aynı veçhile yükletilmesi ve boşaltılması ve aktarma edilmesi) işlerinin, 4303 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin A bendindeki istisna hükmüyle davalının tekeli altına sokulmadığını ve yapılan yükleme ve boşaltmalarda davalının vasıtalarından ve personelinin hiç istifade edilmemesi dolayısıyla kendilerinden ücret istenemeyeceğini iddia eden davacının ücret tarifesıyla ilgili bulunamayacağından davada tarifenin iptali talebi de yer almış değildir.

Davanın Danıştay'da görülmesi gerektiği hakkındaki çoğunluk kararına bu sebeplerle katılmıyoruz.

GENEL GELER

Ticaret Bakanlığından :

İthalât İşlerine Dair Sirküler Fuarlar : (67/7)

1962 mahsulü tütünlerin ihracına ait Dış Ticaret İşlerine dair Fuarlar 66/3 sayılı Sirküler hükümleri gereğince 1966 yılı İzmir Enternasyonal Fuarına resmen katılan devletlere tanınan munzam kontenjanlara istinaden yapılacak ithalâtta, malların bu kere en geç 15 Aralık 1967 tarihine kadar İzmir gümrüğüne getirilmiş ve Aralık 1967 sonuna kadar da gümrükten çekilmiş olması uygun görülmüştür.

Ticaret Bakanlığından :

İthalât İşlerine Dair Sirküler Anlaşmalar : (67/34)

1 Nisan 1967 tarihli ve 12562 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 9 Şubat 1967 tarihli Türkiye-Sovyetler Birliği Sekizinci Ticaret Protokolüne bağlı «A» listesinin 31 sıra numarasında kayıtlı 48.91.20 gümrük tarife ve istatistik pozisyonlu «Metrekaresi 50-55 gram ağırlığında olan kâğıtlar» için 660.000,— dolarlık ek kontenjan ayrılmıştır.

TEBLİĞ

Tarım Bakanlığından :

Yabancı memleketlerde çalışan işçilerin Türk Parası Kıymetini Koruma hakkındaki mer'î Karar ve buna ilişkin tebliğler hükümleri dahilinde bedelsiz olarak yurda getirecekleri ziraat traktörleriyle ziraat alet ve makinelerinin ithalâtında aşağıdaki esaslar uygulanacaktır.

1) Bedelsiz olarak ithali istenen ziraat traktörleri ile ziraat makinelerinden, fiilî ithalâtın yapılacağı tarihe nazaran beş yıldan daha eski modeldeki olanları ithal edilemez.

İthal müsaadesi alınmış malın fiilen ithali, ilgilinin yurda giriş tarihinden itibaren 6 ay zarfında yapılacağına göre, yurda getirilecek ziraat traktörleriyle, makinelerinin modelinin bu müddet içinde 5 yıldan daha eski bir duruma gelmemesi şarttır.

2) Bu yoldan yurda getirilecek bahis konusu ziraat traktörleriyle ziraat makineleri, daha önceden memlekete gelmiş ve kotalarından halen ithaline müsaade verilen markalardan olacaktır.

3) 9 Haziran 1967 tarih ve 12617 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanmış bulunan Türk Parası Kıymetini Koruma hakkında 17 sayılı Karara ilişkin seri : III, No. 6 tebliğin üçüncü maddesinin (c) bendi hükmüne göre ithal müsaade belgesi verilebilmesi için yapılacak müracaata bir adet proforma fatura eklenecek ve bu faturada ithali istenen malların markası, tipi, modeli, hangi sene yapısı olduğu ile fiyatı açık olarak belirtilmiş olacaktır.

4) İstihsal vergisi indirimi işlemi için Tarım Bakanlığına yapılacak müracaata üç nüsha sevk faturası eklenecek ve bu faturalarda, ithali istenen traktör ve makinelerin markası, tipi, modeli, hangi sene yapısı olduğu ile fiyatı açık olarak belirtilmiş olacaktır.

Geçici Madde — 1) 9 Aralık 1964 tarih ve 11877 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanmış bulunan Bakanlığımız tebliği yürürlükten kaldırılmıştır.

Madde 5 — Bu Tebliğ yayınlandığı tarihte yürürlüğe girer.

İLANLAR

Beyşehir Asliye Hukuk Hâkimliğinden :

966/634

Doğanbey Nahiyesinden olup halen tebliğata adresi meçhul olan Ali Uzbaş'a :

Davacı Doğanbey Nahiyesinden karınız Fındık Uzbaş tarafından aleyhinize açılan geçimsizlik sebebiyle boşanma davasında davetiye ve gıyap kararının ilânen tebliğine rağmen gelmediğinizden bu kere 22/5/1967 tarih

ve 966/634 essa 967/197 karar sayılı ilâmla dava sabit olduğundan boşanmanıza bir sene evlenmekten memnuiyetinize, 115 lira 50 kuruş mahkeme masrafı ve 450 lira maktu ücretin sizden tahsiline karar verilmiştir.

İşbu ilâmın yayın tarihinden itibaren 15 gün içinde kanun yollarına müracaat etmediğiniz takdirde hükmün gıyabınızda kesinleşeceği hususları tebliğ olunur.

Karayolları Genel Müdürlüğünden :

Tahmini bedeli 1.678.000,— TL. geçici teminatı 64.090,— lira olan 313 kalem çelik kılıflı Bronz motor yatakları satın alınacaktır.

Eksiltme ve ihalesi 2490 sayılı Kanunun 31 inci maddesi gereğince kapalı zarf usulü ile 14/7/1967 Pazartesi günü saat 16.00 da Ankara'da Karayolları Genel Müdürlüğü Malzeme Şubesinde yapılacaktır.

Şartnamesi aynı yerden Makine Mühendisleri Odasından alacakları kalite belgesini ibraz edenlere bedelsiz verilir.

İhaleye iştirak edecek firmalar bu belgeyi teklif mektuplarının dış zarfı içerisine koyacaklardır.

Belgeyi ihtiva etmeyen teklifler kabul edilmeyecektir.

Talipler ticaret sanayi odası veya esnaf belgesi koymak suretiyle hazırlayacakları teklif mektuplarını eksiltmeden bir saat öncesine kadar makbuz mukabilinde aynı yerdeki Komisyon Başkanlığına vermiş olacaklardır. Postadaki gecikmelerin kabul edilemeyeceği duyurulur.

4639 / 4-2

Köy İşleri Bakanlığı Topraksu IV. Bölge Müdürlüğünden :

Aşağıda yerli, mahiyeti, keşif bedeli, muvakkat teminatı, ihale tarih ve saati bildirilen pompaj ve sulama developman inşaatı işi yaptırılacaktır.

1 — İhale, 2490 sayılı Kanunun 32 ve 33 üncü maddelerine uygun olarak kapalı zarf usulü ile Ankara - Kavaklıdere Bestekâr Sokak No. 25 deki Müdürlük binasında yapılacaktır.

2 — Adı geçen işe ait ihale dosyası her gün mesai saatleri dahilinde TOPRAKSU IV. Bölge Müdürlüğünde görülebilir.

3 — İsteklilerin ihaleye giriş belgesi alabilmeleri için; Bayındırlık Bakanlığından alacakları A, B, C grubu müteahhitlik karneleri ile asgarî projenin keşif bedeli tutarında bir sulama projesini yapmış olduklarını gösterir belge, pompajla terfi şebekesini kurmuş olduklarına veya pompajla terfi şebekesini kurmuş olan bir firmadan bu işi yapacaklarına dair taahhüt belgesi ibraz etmeleri ve iş yerini gördüklerine dair Yahşiyan Belediye Başkanlığından alacakları yazı ile birlikte tatil günleri hariç ihale tarihinden 3 gün evvel Bölge Müdürlüğümüze müracaat etmeleri şarttır.

4 — Usulüne uygun olarak hazırlanan teklif mektupları en geç ihale satından bir saat önce ihale Komisyon Başkanlığına makbuz mukabili verilmiş olacaktır. Postada vaki gecikmeler nazarı itibare alınmaz.

İşin adı : Ankara-Kırıkkale-Yahşiyan Köyü pompaj ve sulama developmanı projesi, Keşif bedeli : 593.634,39 T.L., Muvakkat teminat : 27.495,38 T.L., ihale tarih ve saati : 3/7/1967 - 11.00.

4300 / 4-4

Orman Genel Müdürlüğü İstanbul Satınalma Komisyonu Başkanlığından :

1 — Orman Genel Müdürlüğü Teşkilâtı ihtiyacı 200 adet kompresör hava tabancası Devlet Orman İşletmesi ve Döner Sermayesi Yönetmeliği uyarınca dış piyasadan ithalen satın alınacaktır.

2 — Kapalı teklif mektuplarının en geç 27 Temmuz 1967 Perşembe günü saat 17.00 ye kadar Komisyon Başkanlığına verilmesi lazımdır.

3 — Bu işe ait şartnameler Ankara, İzmir Orman İşletme Müdürlükleri ile İstanbul Orman Yedek Parça Depo Müdürlüğünde (Fatih Ormanı Büyükdere) ve Komisyon Başkanlığında (Tünel Caddesi No. 38 Kutahya Kat 2 Karaköy - İstanbul) görülebilir.

Keyfiyet ilgililere duyurulur.

4641 / 2-2

Türkiye Çimento Sanayii T. A. Ş. den :**Malzeme nakliyesi**

Atatürk Bulvarı No. 211 Kavaklıdere - Ankara

1 — Mersin Limanından takriben 152.700 ton makine ve teşhizat malzemesi Elâzığ Çimento Fabrikasına aynı miktar ve ebatda malzeme İzmir Limanından Afyon Çimento Fabrikasına naklettirilecektir.

2 — Bahis konusu nakliyata ait şartnameler Ankara'da Genel Müdürlükten, İstanbul'da (Yağ Kapanı Arap Kayyum Sokak No. 8 Güzel İzmir Han Karaköy) Alım ve Satım Müdürlüğünden, Adana, Afyon ve Elâzığ Çimento Fabrikalarından temin edilebilir.

3 — Tekliflerin en geç 6 Temmuz 1967 Perşembe günü saat 15.00 e kadar Genel Müdürlüğümüze tevdi edilmesi lazımdır.

4 — Yukarıda kayıtlı tarih ve saatten sonra verilen teklifler nazarı itibare alınmayacağı gibi postada vaki gecikmeler de kabul edilmeyecektir.

4692 / 3-2

Nallıhan Kaymakamlığından :

Tahmini bedeli 5000,00 TL. (Beşbin lira) geçici teminatı 375,00 TL. olan 100 kalem ilaç ve tıbbî malzeme 2490 sayılı Kanun hükümlerine göre açık eksiltmeye çıkarılmıştır.

Eksiltme 10/7/1967 Pazartesi günü saat 15.00 de Nallıhan Sağlık Merkezinde toplanacak Komisyon huzurunda yapılacaktır.

Taliplerin geçici teminat ve diğer belgeleri ile birlikte belirli gün ve saatte Komisyonda hazır bulunmaları.

4617 / 4-2

Orman Genel Müdürlüğü İstanbul Satınalma Komisyonu Başkanlığından :

1 — Orman Genel Müdürlüğü teşkilâtı ihtiyacı için Devlet Orman İşletmesi ve Döner Sermayesi Yönetmeliği uyarınca aşağıda cinsi, miktarı ile son teklif verme günleri yazılı üç grup malzeme ayrı ayrı yurt içi piyasasından teklif toplamak suretiyle pazarlıkla satın alınacaktır.

2 — Kapalı teklif mektuplarının en geç aşağıda yazılı tarihlerde saat 17.00 ye kadar Komisyon Başkanlığına verilmesi lazımdır.

3 — Bu işe ait şartnameler Ankara, İzmir Orman İşletme Müdürlükleri ile İstanbul Orman Yedek Parça Depo Müdürlüğünde (Fatih Ormanı) ve Komisyon Başkanlığında (Tünel Caddesi No. 38 Kuthan kat 2 Karaköy - İstanbul) görülebilir.

CİNSİ	Miktarı	Son teklif verme günü
Tezgâh, takım ve avadanlık	46 kalem (liste)	13 Temmuz 1967
İç ve dış lastik	627 adet (liste)	17 Temmuz 1967
Elektrojen grubu	40 adet	20 Temmuz 1967

Keyfiyet ilgililere duyurulur.

4727 / 2-1

İller Bankasından :**İçmesuyu projesi yaptırılacaktır**

Kasaba adı	İli	Keşif bedeli T. L.	Geçici Tem. T. L.	İhale evrakı satış bedeli T. L.
Bekilli	Denizli	17.000,—	1.275,—	20,—
Cizre	Mardin	19.000,—	1.425,—	20,—
Elçşkirt	Ağrı	26.000,—	1.950,—	20,—
Havran	Balıkesir	14.000,—	1.050,—	20,—
Karahisar	Denizli	9.200,—	690,—	20,—
Yenice	İçel	7.900,—	592,50	20,—

1 — Yukarıda adları yazılı kasabaların içmesuyu proje işleri kapalı zarf usulü ile birim fiyat esas ile eksiltmeye konmuştur.

2 — Teklif zarfları 14/7/1967 Cuma günü saat 14.00 de Ankara'da İller Bankası Satınalma Komisyonunda açılacaktır. Teklif mektuplarının aynı gün saat 12.00 ye kadar Bankaya teslimi gerekmektedir.

3 — Teklif vereceklerin : Yeterlik belgesi almaları için 10/7/1967 Pazartesi günü saat 17,30 a kadar Bankaya dilekçe vermeleri ve dilekçelerine yüklenici karnelerini; şimdiye kadar yaptıkları işlere ait belgelerin asıllarının veya tasdikli örneklerini, tam olarak başarılan işlerin listesini, halen taahhütleri altında bulunan işleri gösterir taahhüt beyannamesini eklemeleri lazımdır.

4780 / 1-1

Nevşehir Asliye Hukuk Hâkimliğinden :

966/927

Nevşehir'in Kayacami Mahallesinden olup, halen Nevşehir Defterdarlık Vergi Tahakkuk Memuru Hasan Yüzüak tarafından, hazine aleyhine açılan, kaybolan Tasarruf Bonolarının iptali ile yenisinin verilmesi davasının yapılan duruşması sırasında :

Dava konusu olup, kaybolan Tasarruf Bonolarının ilânına mahkemece karar verildiğinden, aşağıda liste halinde numaraları yazılı bulunan kaybolmuş Tasarruf Bonolarının hükümsüz olduğu ilân olunur.

Mali yılı	Seri	No.	Adedi	Küpür
1961 1/2	A	443370	1	100,— Lira
» 1 inci	A	443390	1	100,— »
» »	C	653001	1	20,— »
» »	B	428446	1	20,— »
» »	B	428445	1	20,— »
» 2 nci	B	428447	1	20,— »
» »	A	029272	1	20,— »
» »	V	428443	1	20,— »
» »	B	428442	1	20,— »
1962 1/2	A	610557	1	100,— »
» »	A	610506	1	100,— »
» 1 inci	A	617846	1	20,— »
» »	A	617844	1	20,— »
» »	A	273773	1	10,— »
» 2 nci	A	273782	1	100,— »
» »	A	273786	1	10,— »
» »	A	273787	1	10,— »
» »	A	273789	1	10,— »
» »	A	273775	1	10,— »
» »	A	273770	1	10,— »
» »	A	273769	1	10,— »
» »	A	273768	1	10,— »
» »	A	273765	1	10,— »
» »	A	273764	1	10,— »
» »	A	273763	1	10,— »
1963 1 inci	A	480085	1	100,— »
» »	A	392680	1	100,— »
» 2 nci	A	528150	1	50,— »
» 1 inci	A	528503	1	50,— »
» 2 nci	A	763204	1	20,— »
» »	A	763213	1	20,— »
» 1 inci	A	420806	1	10,— »
» »	A	420805	1	10,— »
1964 1 inci	A	129368	1	100,— »
» 2 nci	A	129361	1	100,— »
» »	A	528269	1	50,— »
» 1 inci	A	528301	1	50,— »
» »	A	370459	1	50,— »
» 2 nci	A	645080	1	20,— »
» »	A	480602	1	10,— »
» »	A	480603	1	10,— »
1965 1 inci	A	335969	1	100,— »
» 2 nci	A	082383	1	100,— »
» »	A	498876	1	20,— »
» 1 inci	A	730805	1	20,— »
» 2 nci	A	528403	1	50,— »
» »	B	528461	1	50,— »
» 1 inci	A	482601	1	10,— »
» 2 nci	A	465032	1	10,— »
1966 1 inci	A	463840	1	100,— »
» »	B	528460	1	50,— »
» »	A	380896	1	20,— »
» »	C	370498	1	10,— »

Yekûn 53 1.860,— Lira
4502

Arapkir Asliye Ceza Hâkimliğinden :

Esas No. : 961/32

Karar No. : 966/72

Hâkim : A. Ragıp Özalp 14246

C. Savcısı : Celâlettin Aközek 16050

Kâtip : Hüsnü Akkaya

Davacı : Kamu hakları

Maznun : 1 — Mehmet Toraman Musa oğlu Annekızdan olma 933 D. lu Arapkir'in Onar Köyünden

2 — Rıza Palas Ali oğlu Şahverden olma 1941 doğumlu Arapkir'in Onar Köyünden

8 — Mehmet Palas Ömer oğlu Hanım kızdan olma 1939 doğumlu Arapkir'in Onar Köyünden

4 — Ali Kaygısız Hüseyin oğlu Çiçek'ten olma 1937 D. lu Arapkir'in Onar Köyünden

Suç : Hırsızlığa teşebbüs

Suç tarihi : 22/12/1960

Hırsızlığa nakis teşebbüs suçundan maznun yukarıda açık hüviyetleri yazılı Mehmet Toraman, Rıza Palas, Mehmet Palas ve Ali Kaygısız haklarında yapılan duruşma sonunda :

Maznun Mehmet Toraman, Rıza Palas, Mehmet Palas ve Ali Kaygısız'ın subuta eren hırsızlığa nakis teşebbüs suçundan dolayı hareketlerine uyan T.C.K. nun 491/İlk ve son 61, 522 ve 525 inci maddeleri gereğince neticeten iki ay 20 şer gün müddetle hapislerine ve aynı müddetle emniyeti umumiye nezareti altında bulundurulmalarına 20400 kuruş mahkeme masraflarının maznunnardan mütesaviyen ve müteselsilen tahsiline mütedair mahkememizden verilen 11/10/1966 günlü ve aynı sayılı gıyabi hüküm şimdikiye kadar maznunnardan Mehmet Palas'a tebliğ edilmediği gibi adreside tespit edilemediğinden 7201 sayılı Kanunun 28 ve 29 uncu maddeleri gereğince Resmi Gazete ile hükmün ilânı tebliğine aynı kanunun 31 inci maddesi gereğince tebliğatın maznun Mehmet Palas'a yapılmış sayılmasına ilân masraflarının maznun Mehmet Palas'tan tahsiline ilânın bir suretinin ayrıca mahkeme divanhanesine asılmasına 2/6/1967 tarihinde karar verildi.

4129

Kırklareli Sulh Hukuk Hâkimliğinden :

967/125

Kırklareli'nin İnece Nahiyesinden Salih Eryılmaz tarafından verilen dilekçe ile Cemile Çıbık ve arkadaşları aleyhine açılan izalei şüyu davasının yapılan açık duruşması sırasında davalılardan Cemile Çıbık'ın adresi meçhul olduğundan adına ilân tebliğat yapılmasına karar verilmiş bulunmasına binaen adı geçen davalının duruşmanın muallak bulunduğu 14/7/1967 günü saat 9.30 da mahkemede hazır bulunmanız veya kendinizi bir vekille temsil ettirmeniz davetiye yerine kaim olmak üzere ilân olunur.

4505

Niğde Sulh Hukuk Hâkimliğinden :

966/178

Niğde Maliyesine izafeten vekili avukat Bilal Çelenkoğlu tarafından Nevşehir Kozaklı Özel İdare Memurluğunda Gelir Kâtibi Ali Ulukan aleyhine açılan 173 lira 63 kuruş tazminat davasının yapılan duruşmasında :

Davalı Ali Ulukan'ın adresi meçhul bulunduğu ve bu sebeple kendisine tebliğat yapılamadığı cihetle kendisine ilân tebliğat yapılmasına karar verilmiş olduğundan duruşmanın bırakıldığı 11/7/1967 tarihinde duruşmaya gelmesi veya bir vekil göndermesi aksi takdirde hakkında gıyap kararı çıkarılacağı hususu davetiyeye kaim olmak üzere ilân tebliğ olunur.

4506

Eskişehir Asliye 1 inci Hukuk Hâkimliğinden :

Dosya No : 967/91

Davalılar : 1 — Mehmet Dağışan

2 — Osman Çelikkol

3 — Salih Turat

Davacı T. İş Bankası Eskişehir Şubesi Müdürlüğü tarafından aleyhinize açılan 7.023,91 liralık alacak davasının yapılmakta olan duruşmasında;

Her üç davalı adına çıkarılan davetiye bilâ tebliğ iade edilmiş ve, ilân yapılan tebligata rağmen 12/6/1967 günlü duruşmaya gelmediklerinden aynı şekilde gıyap kararının da ilân tebliğine ve duruşmanın 10/7/1967 Pazartesi saat 9.55 e talikine karar verilmiştir.

İşbu gıyap kararı ilânında belirtilen 10/7/1967 Pazartesi saat 9.55 te mahkemede hazır bulunmaları veya bir vekil göndermeleri aksi halde duruşmanın her üç davalı hakkında gıyaben devamına karar verileceği, her üç davalıya münhasır ve gıyap kararı yerine kaim olmak üzere keyfiyet ilân olunur.

4513

Ankara Ormancılık Araştırma Enstitüsü Müdürlüğünden :

Eksiltme ilânı

1 — Entitümümüz sahası A. G. Elektrik Şebekesinin mevcut tatbikat profesine göre yapılması işi 2490 sayılı Kanun gereğince kapalı zarf usulü ile eksiltmeye konulmuştur.

2 — Yapılacak işin muhammen bedeli 79.737,25 TL. olup geçici teminatı 5.980,30 TL. dir.

3 — Eksiltme 11/7/1967 Salı günü saat 15.00 de Ankara - Gazi Orman Çiftliği Beştepler mevkiindeki Enstitümüz İdare binası salonunda yapılacaktır.

4 — Bu işe ait dosya, Orman Genel Müdürlüğü ile İstanbul Başmüdürlüğünde ve Enstitümüz Müdürlüğünde görülebilir.

5 — İhaleye iştirak etmek isteyenler en geç 10/7/1967 günü saat 17 ye kadar en az 100.000,— TL. keşif bedelli emsali işi yaptıklarına dair belgeyi İdareye vermiş ve muvakkat teminatı yatırmış, eksiltmeye giriş belgesini almış olmalıdırlar.

6 — 2490 sayılı Kanuna göre hazırlanacak teklif mektupları ihale günü en geç saat 14 e alındı karşılığı İhale Komisyon Başkanlığına verilmelidir.

7 — Postada vâkı gecikmeler kabul edilmez.

4597 / 4-2

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığından :

Vilâyeti: Denizli, Kazası: Tavas, Köyü veya mevki: Uzunluk, Madenin cinsi: Krom, Ruhsatnamenin tarihi: 15/11/1952, Numarası: 117/118.

Hudutları:

Kuzeyi ve Doğusu: Uzunluk Köyü Bakırdamlar Mahallesi çeşmesinden Eşen Tepe (1281,67 rakımlı Küçük Düzen Tepesi) beton sütununa doğru hat.

Güneyi: Eşen Tepe (1281,67 rakımlı Küçük Düzen Tepesi) beton sütunundan Sertoğlan Tepesi beton sütununa doğru hat.

Batısı: Sertoğlan Tepesi beton sütunundan hudut başlangıcı olan Uzunluk Bakırdamlar Mahallesi çeşmesine doğru hat.

Yukarıda mevki, cinsi ve hudutları yazılı bulunmuş Krom madeni için ticarî ikametgâhı İstiklâl Caddesi Yeni Han Kat 4 Beyoğlu - İstanbul olan Türk Maadin Şirketi (A. Ş.) uhdesine 10 yıl müddetle işletme ruhsatnamesi verilecektir.

İtirazı olanların 28 Haziran 1967 tarihinden itibaren on beş gün içinde bir dilekçe ile Bakanlığımıza müracaat eylemeleri lâzım geldiği, bu müddetin hitamından sonra vukubulacak itirazların kabul edilmeyeceği 6309 sayılı Maden Kanununun 55 inci maddesi gereğince ilân olunur.

3454 / 2-1

Ankara Vilâyeti Daimî Encümeninden :

Çarşı ve mahalle bekçileri için kumaşı İdarece verilmek vesair bilumum malzemesi müteahhidine ait olmak kaydıyla yapılacaktır. 2.000 adet gömlek ve 1.000 adet kravat işi kapalı zarf usulü ile eksiltmeye çıkarılmıştır. Muhammen bedeli 20.750,— lira olup geçici teminat 1.556 lira 25 kuruştur. İhalesi 12/7/1967 Çarşamba günü saat 11 de Vilâyet Konağında Daimî Encümen toplantı salonunda yapılacaktır. Şartname Daimî Encümende görülür.

İsteklilerin belirli gün saat 10 a kadar teminat makbuz veya mektubu ve 1967 yılına ait ticaret odası vesikasını havi usulüne göre hazırlayacakları kapalı zarflarını makbuz mukabilinde Encümene vermeleri gerekir.

Postada vâkı olacak gecikmeler kabul edilmez.

4560 / 4-2

Cinsî	Miktarı adet	Muhammen bedeli Lira Kr.	Geçici teminatı Lira Kr.
Oto lâstığı 1000x15-14 kat cadde tipi	16	30.400,—	2.280,—
Muhtelif ebadda dış lâstik	246	296.860,—	15.624,40
Muhtelif ebadda iç lâstik	96		

Bayındırlık Müdürlüğüne ait motorlu vasıtalar ihtiyacı için yukarıdaki müfredata göre alınacak iç ve dış lâstik kapalı zarf usulü ile eksiltmeye çıkarılmıştır. İhaleleri ayrı ayrı olarak 12/7/1967 Çarşamba günü saat 11 de Vilâyet Konağında Daimî Encümen toplantı salonunda yapılacaktır. Şartname Daimî Encümende görülür.

İsteklilerin belirli gün saat 10 a kadar teminat makbuz veya mektubu, 1967 yılına ait ticaret odası vesikasını havi usulüne göre hazırlayacakları kapalı zarflarını makbuz mukabilinde Encümene vermeleri gerekir.

Postada vâkı olacak gecikmeler kabul edilmez.

4561 / 4-2

Köy İşleri Bakanlığı Topraksu Makine İkmal Müdürlüğünden :

Aşağıda cins ve miktarı yazılı makineler Avrupa Yatırım Bankasına üye memleketlerden ve memleketimizden teklif almak suretiyle satın alınacaktır.

1 — Makinelerin bedelleri adı geçen banka ile hükümetimiz arasında imzalanan 28 Temmuz 1966 tarihli Kredi Anlaşması hükümleri çerçevesi dahilinde ve Genel Müdürlüğümüze tefrik olunan 1.670.000,— (U.C) hesap ünitesinden karşılanacaktır.

2 — Satınalma 2490 sayılı Kanun hükümlerine dahil olmadığından, Müdürlüğümüz makinelerinin bir kısmını alıp, almamakta veya kalemelerden bir veya birkaçını iptal etmekte serbesttir.

3 — Teklif sahiplerinin hazırlayacakları kapalı zarf tekliflerini en geç 4 Ağustos 1967 Cuma günü saat 17.00 ye kadar Topraksu Makine İkmal Müdürlüğünde bulundurmak üzere Yıldırım Beyazıt P. K. 19 Ankara adresine postalamaları veya (Keçiören T. Z. D. K. Genel Müdürlüğü karşısı, Ankara) vermeleri.

4 — Bu işe ait şartnameler Ankara'da Müdürlüğümüzden dilekçe mukabilinde mesai saatleri dahilinde temin edilebilir.

Postada vâkı gecikmeler kabul edilmez.

Sıra No.	C i n s i	Miktarı
1	120 HP takatında ve 9 Cu/Yd lık Scraperle mücehhez paletli traktör	20
2	120 HP takatında paletli traktör ve dozer, Scraper ünitesi (9 Cu. Yd.)	8
3	65 HP takatında 4 1/2 Cu. Yd. lık Scraperle mücehhez paletli traktör ve dozer ünitesi	5
4	65 HP takatında paletli traktör ve 4 1/2 Cu/Yd lık Scraper ünitesi	10
5	Motor Graler	4
6	Paletli Trencher	5
7	Paletli Excavator	2
8	Kanal pulluğu (Fitcher)	3
9	Seyyar tamirhane	1
10	Seyyar yağlama ekipmanı	3
11	Çekici	2

3938 / 4-2

Silivri Asliye Hukuk Hâkimliğinden :

Davalı: Silivri Alibey Mahallesinden iken halen adresi meçhul Mustafa Şimsir'e,

Davacı Silivri Alibey Mahallesinden Behire Şimsir tarafından aleyhinize açılan boşanma davası ile 8 seneden beri gaip olduğunuz ve çıkarılan davetiyeninde tebliğsiz iade edilmesinden sonra ilânen tebliğat yapılmasına karar verilerek duruşma 28/9/1967 günü saat 9 a bırakılmıştır. Mezkûr gün ve saatte mahkemeye gelmediğiniz veya bir vekil göndermediğiniz takdirde gıyap kararı tebliğine karar verileceği davetiye yerine kaim olmak üzere ilân olunur.

4534

Şerefli Koçhisar Asliye Hukuk Hâkimliğinden :

965/673

Davacı Faik Baydar vekili Avukat Süreyya Kahraman tarafından Büyük Kışla Köyünden Hikmet Baydar aleyhine açmış olduğu alacak davasının yapılan duruşmasında:

Davalı Hikmet Baydar'ın ilânen tebliğat yapılmış olup 12/5/1967 tarihli duruşmaya gelmediğinden gıyap kararı tebliğine karar verilmiştir.

Adı geçen davalının duruşmanın bırakıldığı 29/9/1967 tarihinde duruşmada hazır bulunması, gelmediği takdirde duruşmaya gıyabında devam olunacağı gıyap kararı yerine kaim olmak üzere ilânen tebliğ olunur.

4531

Ankara Vakıflar Bölge Müdürlüğünden :

(İşham inşaat eksiltme ilanı)

1 — Ankara'nın Yenisehir Bayındır Sokağında yaptırılacak olan (3.015.927,82) üç milyon onbeş bin dokuzyüz yirmiyedi lira sekseniki kuruş keşif bedelli işham inşaatının eksiltme suretiyle ihalesi 7/7/1967 Salı günü saat 15.00 te Ankara Vakıflar Bölge Müdürlüğünde Komisyon tarafından yapılacaktır.

2 — Bu işin geçici teminatı (104.227,83) yüzü dört bin ikiyüz yirmiyedi lira seksenüç kuruştur.

3 — Taliplerin eksiltmeye iştirak edebilmeleri için :

A) 1967 yılı vizesini havi ticaret odası ve ikametgâh belgeleri,

B) Yukarıda yazılı miktarda geçici teminat makbuzu,

C) Bayındırılık Bakanlığından almış oldukları (B) grubundan en az bu işin keşif bedeli kadar işin eksiltmesine girebileceklerini gösterir müteahhitlik karnesine plan, teçhizat, teknik personel ve taahhüt beyan-namelerini dilekçelerine ekliyerek 3/7/1967 Pazartesi günü saat 17.00 ye kadar Vakıflar Genel Müdürlüğünde (İştirak belgesi komisyonuna) müracaatla en son 6/7/1967 Pazartesi günü saat 17.00 ye kadar alacakları iştirak belgelerini ve 2490 sayılı Kanunun 30, 32 nci maddelerine göre tanzim edecekleri teklif mektuplarını havi kapalı zarflarını 7/7/1967 Salı günü saat 14.00 e kadar Bölge Müdürlüğündeki Komisyon Başkanlığına makbuz mukabili teslim etmeleri lazımdır.

D) İştirakçiler bu işe ait proje, keşif, özel ve genel şartnamelerini ve hükümlerini peşinen kabul etmiş addolunur. Mezkûr işe ait dosya ve şartnameler çalışma saatlerinde Vakıflar Genel Müdürlüğü ile Bölge Müdürlüğünde görülebilir.

Telgrafla müracaat ve postada vakı gecikme kabul edilmeyeceği ilân olunur.

4264 / 4-4

Tapu Kadastro Genel Müdürlüğünden :

1 — Aşağıda miktarı yazılı Teodolit 6246 sayılı Kanun gereğince dış piyasadan mübayaâ edilecektir.

2 — FOB - CIF - CF bedellerini gösterir teklif proformanın en geç 31/7/1967 tarihine kadar verilmesi.

3 — Şartnameler Genel Müdürlük Levazım Müdürlüğünden temin edilir.

Cinsi	Miktarı
Teodolit	55

4656 / 1-1

Devlet Yatırım Bankası ve Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası-ndan :

8 Haziran 1967 tarihinde Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası İda-re Merkezinde yapılan Maliye Vekâleti - Amortisman ve Kredi Sandığı % 5 Faizli 1959 İstikrazı Birinci Tertip Tahvillerinin 8 Temmuz 1967 va-desine ait itfa çekilişinde itfa edilen tahvil numaralarını gösterir liste.

901- 1000	2101- 2200	8201- 8300	8301- 8400
18801-18900	19701-19800	20051-20100	26701-26750
27551-27600	27601-27650	30451-30500	30801-30850
31001-31050	31101-31150	32651-32700	33201-33250
34851-34900	35181-35200	35261-35280	36341-36360
36981-37000	37581-37600	38401-38420	38521-38540
38841-38860	38901-38920	39981-40000	40321-40340
40341-40360	41041-41060	41861-41880	42561-42580
43241-43260	43401-43420	44061-44080	44541-44560
44741-44760	45461-45470	45571-45580	45971-45980
46231-46240	46611-46620	46631-46640	46831-46840
47121-47130	47271-47280	47291-47300	47421-47430
47531-47540	47751-47760	48241-48250	48281-48290
48411-48420	48491-48500	48581-48590	48921-48930
49431-49440	49541-49550	49991-50000	50071-50080
51021-51030	51201-51210	51261-51270	51691-51700
51721-51730	51941-51950	52111-52120	52141-52150
52901-52910	52931-52940	53231-53240	53281-53290
53311-53320	53781-53790	53851-53860	53951-53960
53971-53980	54101-54110	54511-54520	54731-54740
55005-55006	55013-55014	55213-55214	55305-55306

55363-55364	55403-55404	55507-55508	55569-55570
55589-55590	55629-55630	55653-55654	55695-55696
55727-55728	55755-55756	55923-55924	55937-55938
55949-55950	56015-56016	56033-56034	56053-56054
56143-56144	56183-56184	56205-56206	56265-56266
56267-56268	56313-56314	56333-56334	56351-56352
56379-56380	56399-56400	56411-56412	56449-56450
56623-56624	56625-56626	56637-56638	56661-56662
56663-56664	56665-56666	56709-56710	56711-56712
56753-56754	56767-56768	56925-56926	56999-57000
57029-57030	57247-57248	57263-57264	57289-57290
57305-57306	57329-57330	57371-57372	57479-57480
57483-57484	57499-57500	57665-57666	57687-57688
57733-57734	57785-57786	57789-57790	57799-57800
57929-57930	58039, 58091,	58097, 58102,	58116, 58117,
58165, 58190,	58191, 58194,	58200, 58211,	58235, 58266,
58297, 58305,	58338, 58349,	58365, 58424,	58469, 58485,
58535, 58552,	58593, 58627,	58661, 58662,	58698, 58709,
58712, 58773,	58778, 58796,	58805, 58806,	58823, 58828,
58895, 58904,	58951, 58956,	58971, 58975,	58998, 58999,
59066, 59086,	59110, 59122,	59137, 59153,	59160, 59199,
59210, 59214,	59219, 59220,	59240, 59250,	59254, 59255,
59258, 59348,	59410, 59417,	59427, 59430,	59434, 59460,
59492.			

8 numaralı kupon ve kur'a isabet etmiş tahvil bedelleri 8 Temmuz 1967 tarihinden itibaren ödenmeye başlanacak ve kupon bedelleri bu ta-rihten itibaren 5 sene, tahvil bedelleri ise 10 sene sonra zamansımına uğrayacaktır.

4500 / 1-1

Beyazarı Asliye Hukuk Hâkimliğinden :

Ankara - Atasanayi Hurdacılar Sitesi No. 39 da oturup Beyazarı Gazipaşa Mahallesi 100 sayılı hanede nüfusa kayıtlı Mehmet'ten olma Safiye'den doğma 1936 doğumlu Mehmet Erol tarafından açılan ve mah-kememizin 1967/388 esasına kaydedilen isim tashihi davasının yapılan duruşması sonunda mahkememizin 16/6/1967 tarih ve 1967/232 sayılı ilâmiyle davacının Mehmet Erol olan isminin (Mustafa Erol) olarak düzel-tilmesine karar verilmiştir.

Keyfiyet karar gereğince ilân olunur.

4594

Gerze Asliye Hukuk Hâkimliğinden :

966/557

Davacı : Emin Koç, Halil kızı 1941 doğumlu Saray Köyünden,

Davalı : Sefer Koç, Hüseyin oğlu 1936 doğumlu Saray Köyünden,

Dava : Şiddetli geçimsizlik sebebiyle boşanma.

Yukarıda açık hüviyeti yazılı davacı tarafından davalı kocası aley-hine açmış olduğu boşanma davasının duruşması sırasında davalının zabı-taca yapılan tahkikatta semti meçhule gittiğinden davetiye'nin kendisine tebliğ edilemediğinden davalıya davetiye yerine kaim olmak üzere dava arzuhalinin ilânen tebliğine mahkemece karar verilmiş olduğundan duruşma günü olan 22/9/1967 günü saat 11 de mahkemede hazır bulunmadığı veya kendisini bir vekil marifetiyle de temsil ettirmesi ilânen tebliğ olunur.

4582

Salihli Asliye Hukuk Hâkimliğinden :

Davacı Salihli'nin Poyraz Köyünden Hüseyin kızı Mehmet karısı Hatice Zerman tarafından davalı Sivas İli Kaleiatik Mahallesi 88 numaralı evde oturur Kâmil oğlu Mehmet Zerman aleyhine şiddetli geçimsizlik sebebiyle açılan boşanma davasının yapılmakta olan açık duruşması so-nunda :

Duruşma günü olan 19/6/1967 günlü duruşmaya davalı Mehmet Zerman gelmediğinden ilânen gıyap kararı tebliğine karar verilmiştir.

Karar gereğince duruşma günü olan 17/7/1967 günü saat 9 da mah-kemeye gelmediğiniz takdirde duruşmanın gıyabınızda yapılacağı gıyap kararı yerine kaim olmak üzere ilânen tebliğ olunur.

4607

Ankara Lv. A. 3 No. lu Satın Alma Komisyonu Başkanlığından

Aşağıda cinsi, miktarı, muhammen bedel ve geçici teminatları yazılı (Bir) kalem (Arap sabunu) maddesinin kapalı zarfla eksiltmeleri hâzırlanmış gün ve saatlerde yapılacaktır. Evsaf ve şartnamesi mesai saatlerinde Komisyon ve İstanbul Levazım Amirliğinde görülebilir. İsteklilerin kanunî şekilde hazırlayacakları teklif mektuplarını ihale saatinden bir saat evveline kadar makbuz karşılığı Komisyon Başkanlığına vermeleri. Postada geciken mektuplar kabul edilmez.

Cinsi : Arap sabunu, Miktarı : 25000 kilo, M. bedeli : 60.00,— lira, G. teminatı : 4250,— lira, İhale günü : 10/7/1967 Pazartesi saat 11.00

4473 / 4-3

Kara Kuvvetleri Muhabere Dairesi Başkanlığından :

Kara Kuvvetleri ihtiyacı için 6246 sayılı Kanun ve 6/7724 sayılı Kararname uyarınca dış memleketlerden filim yenileştirme malzemesi. Teklif almak suretiyle satın alınacaktır.

Keyfiyet atışelikkler vasıtası ile dış piyasada duyurulmuş olup Türkiye mümessillerince yabancı firmalardan temin edilecek teklif mektubu, proforma fatura ve diğer teknik dokümanların, teşkil edilecek Komisyonunda tetkik edilmek üzere, en geç 15 Ağustos 1967 tarihine kadar Kara Kuvvetleri Muhabere Dairesi Başkanlığında bulundurulacak, bu tarihten sonra ele geçecek teklifler kale alınmayacaktır.

Posta ile şartname isteği karşılanmayacağı gibi postadaki gecikmelerde kabul edilmeyecektir.

4606 / 2-2

Akhisar Belediye Başkanlığından :

Şehrimiz Cumhuriyet Mahallesi park inşaatı işi 51.332.18 T.L. sı keşfi ve şartnamesi dahilinde 6 Temmuz 1967 Perşembe günü saat 11.00 de Belediye Encümeninde kapalı zarf usulü ile eksiltmeğe çıkarılacaktır.

Muvakkat teminatı : 3.816.61 T.L. sı olup şartnamesi Belediyemiz Fen İşleri Müdürlüğünde mesai saatleri dahilinde görülebilir.

Eksiltmeye iştirak edeceklerin 1967 yılı ticaret odası vesikası ve bu kabil işleri yapıp kabulünü yaptıklarına dair belge ibraz etmeleri ve eksiltme tarihinden birgün önce Belediye Fen İşlerine müracaatla eksiltmeye iştirak belgesi almış olmaları ve teklif zarflarını eksiltme saatinden bir saat evveline kadar Encümen Başkanlığına vermeleri, postadaki vakı gecikmelerin kabul olunmayacağı duyurulur.

4527 / 4-4

Cumhurbaşkanlığı Senfoni Orkestrası Müdürlüğünden :

1 — Cumhurbaşkanlığı Senfoni Orkestrası Müdürlüğü 1967 yılı onarım ve tadilat işleri 2490 sayılı kanun hükümlerine göre kapalı zarf usulü ile eksiltmeye konulmuştur.

2 — İşin keşif bedeli (350.000) üç yüz elli bin liradır.

3 — Eksiltme Ankara'da Senfoni Orkestrası Müdürlüğü binasında (Talât Paşa Bulvarı No: 38/A) toplanacak Eksiltme Komisyonunda saat 16.00 da yapılacaktır.

4 — Eksiltme şartnamesi ve diğer evrakları çalışma saatleri içerisinde mezkûr Müdürlükte görülebilir.

5 — Eksiltmeye girebilmek için isteklilerin :

A) (17.750) on yedi bin yedi yüz elli liralık geçici teminatını,

B) 1967 yılına ait ticaret odası belgesini,

C) Müracaat dilekçeleriyle birlikte verecekleri (Eksiltme şartnamesinde belirtilen ve usulüne göre hazırlanmış olan) plân ve teçhizat beyannamesi, teknik personel beyannamesi, taahhüt beyannamesi, Bayındırlık Bakanlığında almış oldukları (C) grubundan keşif bedeli kadar işin eksiltmesine girebileceklerini gösterir müteahhitlik karnesini ibraz suretiyle Yapı İşleri 5 inci Bölge Müdürlüğü Belge Komisyonundan alacakları yeterlik belgelerini teklif mektupları ile birlikte zarfa koymaları lazımdır.

6 — İstekliler teklif mektuplarını 11/7/1967 Salı günü saat 15.00 e kadar makbuz mukabilinde İhale Komisyonu Başkanlığına vereceklerdir.

7 — Yeterlik belgesinin son müracaat tarihi 7/7/1967 Cuma günü mesai saati sonuna kadardır.

Telgrafla müracaatlar ve postada vakı gecikmeler kabul edilmez.

Keyfiyet ilân olunur.

4603 / 4-2

Çorlu Asliye Hukuk Hâkimliğinden :

964/275

Fatma Ünalın tarafından, Abdullah Beştay ve Millî Savunma Bakanlığı hasım gösterilmek sureti ile açılmış bulunan tazminat davasının yapılmakta olan duruşması sırasında :

Davalı Abdullah Bektaş'ın Ilgaz Alputlu Köyü ve Kurşunlu ile Çerkeş arasındaki şöförlik yaptığı adreslere çıkarılan davetiye ve verilen meşruhata ve yapılan zabıta tahkikatına rağmen adres ve ikametgâhı meçhul kaldığından adı geçene bu sebeple ilânın gıyap kararı tebliğine karar verilmiştir.

Duruşmanın bırakıldığı 14/9/1967 günü saat 11 e mahsus gıyap kararı tebliği yerine kaim olmak üzere ilân olunur.

4572

966/644

Çorlu'nun Yakuplu Köyünden Ali Demir tarafından aynı köyde ikamet eden Fatma Demir aleyhine açılmış bulunan boşanma davasının yapılmakta olan duruşması sırasında :

Davalı Fatma Demir'in Çorlu Yakuplu Köyüne çıkarılan tebliğata verilen meşruhata ve yapılan zabıta tahkikatına rağmen adres ve ikametgâhı meçhul kaldığından, adı geçene bu sebeple ilânın gıyap kararı tebliğine karar verilmiştir.

Duruşmanın bırakıldığı 22/9/1967 günü saat 9 a mahsus gıyap kararı tebliği yerine kaim olmak üzere ilân olunur.

4573

965/274

Fahrunnisa Bakır tarafından Abdullah Bektaş ve Millî Savunma Bakanlığı hasım gösterilmek sureti ile açılmış bulunan tazminat davasının yapılmakta olan duruşması sırasında :

Davalı Abdullah Bektaş'ın Ilgaz Alputlu Köyü ve Kurşunlu ile Çerkeş arasındaki şöförlik yaptığı adreslere çıkarılan davetiye ve verilen meşruhata ve yapılan zabıta tahkikatına rağmen adres ve ikametgâhı meçhul kaldığından adı geçene bu sebeple ilânın gıyap kararı tebliğine karar verilmiştir.

Duruşmanın bırakıldığı 14/9/1967 günü saat 11 e mahsus gıyap kararı tebliği yerine kaim olmak üzere ilân olunur.

4574

966/437

Zehra Cumahoglu ve Cemile Han vekili Kâmil Dergin tarafından, Hüseyin Aydın ve arkadaşları aleyhlerine açılmış bulunan tapuda kayıt iptali ve tescil davasının yapılmakta olan duruşması sırasında :

Davalı Mustafa Çiftçi ve İbrahim Durmaz haklarında gıyap kararının Resmî Gazete ile ilânına karar verilmiştir.

Duruşmanın bırakıldığı 20/9/1967 günü saat 11 e mahsus gıyap kararı yerine kaim olmak üzere ilân olunur.

4575

Banaz Asliye Hukuk Hâkimliğinden :

Orman İdaresine izafette Banaz Orman Bölge Şefliği tarafından Banaz'ın Baltalı Köyünden Fatma Gündüz, yine Fatma Gündüz, Ahmet Gündüz, Fitnat Gündüz ve Fadime Gündüz aleyhlerine açılmış olan veraset davasının duruşmasında :

Davalılardan Ahmet Gündüz ve Fitnat Gündüz bunca aramalara rağmen adresinin tahkik edilemediği ve tebliğat yapılamadığı cihetle kendilerine ilânın tebliğat yapılmasına karar verildiğinden bu davalılar Fitnat Gündüz ve Ahmet Gündüz'ün 16/10/1967 Pazartesi günü saat 9 da yapılacak duruşmada hazır bulunmadıkları takdirde haklarında gıyap kararı ittihaz ve tebliğ olunacağı davetiye yerine kaim olmak üzere tebliğ olunur.

4583

DÜZELTME

20 Haziran 1967 tarih ve 12626 sayılı Resmî Gazete'de neşredilen % 6 Faizli 1948 İstikrazı Birinci Tertip Tahvillerinin 30 Mayıs 1967 çekiliğine ait numara listesinde yapılan düzeltme aşağıdaki şekilde düzeltilir.

Tahvilin cinsi	Sahife	Sütun	Satır	Yanlış	Doğru
% 6 F. 1948 İst. Ter. I.	21	1	21	80976 - 80955	80976 - 80995

Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanlığından :

Fakültemiz Kültürteknik ve Endüstri Bitkileri binaları arasında yapılacak anfi dersane inşaatı 2490 sayılı kanuna göre kapalı zarf usulü ile eksiltmeye çıkarılmıştır.

1 — Bu işe ait tahmini keşif bedeli (1.000.000,—) TL. olup geçici teminat (43.750,—) TL. sıdır.

2 — Eksiltme 7/7/1967 Cuma günü saat 15.00 de eksiltme komisyonu tarafından Fakülte binasında yapılacaktır.

3 — Eksiltmeye gireceklerin, en geç 3/7/1967 Pazartesi günü saat 17.00 ye kadar, Tandoğan Meydanı (Eski Anıttepe İlkokulu binasındaki) Ankara Üniversitesi İnşaat Dairesinde ilgili dosyayı inceleyip istenilen evrakı, adı geçen Müdürlüğe hitaben yazacakları yazıya ekliyerek iştirak belgesi için müracaat etmeleri lazımdır.

4 — İsteklilerin 2490 sayılı kanun gereğince hazırlayacakları zarfları, eksiltme saatinden bir saat önce eksiltme komisyonu başkanlığına vermeleri şarttır. Postadaki gecikmeler kabul edilmez.

4404 / 4-4

Germencik Sulh Ceza Hâkimliğinden :

Esas No : 964/347

Karar No : 966/369

Davacı : H. A.

Maznun : Bayındır Kazası Hacı İbrahim Mahallesi 413 hanede nüfusta kayıtlı Ali oğlu 1945 doğumlu Erdoğan Dayant

Suç : Hırsızlık

Suç tarihi : 10/11/1964

Hırsızlıktan maznun Erdoğan Dayant'ın sabit olan fiil ve hareketinden dolayı T. C. K. nun 491/İlk, 522, 525 inci maddeleri uyarınca iki ay müddetle hapsine, o kadar müddet emniyeti umumiye nezareti altında bulundurulmasına 2/11/1966 tarihinde karar verildiği ve fakat sanığın adresinin meçhul kaldığından tebliğat yapılamaması sebebiyle 7201 sayılı Tebliğat Kanunu hükümlerine tevfiikan ilânın yapıldığı tarihten Onbeş gün sonra tebliğatın yapılmış sayılmasına karar verildiği ilân olunur.

4603

Esas No : 966/2

Karar No : 966/207

Davacı : H. A.

Maznunlar : 1 — Kemalpaşa Kazası Aşağı Mahalle 579 Hanede nüfusa kayıtlı Mehmet kızı 1928 doğumlu Emine Er.

2 — Nizip Kazası Sekili Köyü 58 Hanede nüfusta kayıtlı Memlik oğlu 1933 doğumlu Mehmet Fırat

Suç : Zina

Suç tarihi : 23/6/1965

Zina suçundan maznunlar Emine Er ve Mehmet Fırat'ın sabit olan fiil ve hareketlerinden dolayı T. C. K. nun 440/1-2, 80 inci maddeleri uyarınca yedişer ay müddetle hapislerine 4/10/1966 tarihinde karar verildiği ve fakat maznunların adreslerinin meçhul kaldığından tebliğat yapılamaması sebebiyle 7201 sayılı Tebliğat Kanunu hükümlerine tevfiikan ilânın yapıldığı tarihten onbeş gün sonra tebliğatın yapılmış sayılmasına karar verildiği ilân olunur.

4609

Esas No : 964/38

Karar No : 965/114

Davacı : H. A.

Maznun : Söğ'e Kazası, Bağarası Nahiyesinin Kemalpaşa Mahallesi 77 Hane numarasında nüfusta kayıtlı, 1336 tarihinde Emine'den doğma, Mehmet oğlu Hasan Hüseyin Kurnazlar.

Suç : Büyük baş hayvan hırsızlığı

Suç tarihi : 1961 Kasım ayı

Büyük baş hayvan hırsızlığından maznun Hasan Hüseyin Kurnazlar'ın sabit olan fiil ve hareketinden dolayı T. C. K. nun 491/İlk ve 5617 sayılı Kanunun 13 üncü ve T. C. K. nun 525 inci maddeleri uyarınca Bir sene altı ay müddetle hapsine, ve o kadar da emniyeti umumiye nezareti altında bulundurulmasına 1/12/1965 tarihinde karar verildiği ve fakat sanığın adresinin meçhul kaldığından tebliğat yapılamaması sebebiyle 7201 sayılı Tebliğat Kanunu hükümlerine

tevfiikan ilânın yapıldığı tarihten onbeş gün sonra tebliğatın yapılmış sayılmasına karar verildiği ilân olunur.

4610

Esas No : 964/31

Karar No : 965/2

Davacı : H. A.

Maznun : Çumra Kazası Bardakçı Mahallesi 277 Hanede nüfusta kayıtlı, 1932 tarihinde Hafize'den doğma, Rahim kızı Zülfiye (Lütfiye) Kırıkçıoğlu

Suç : Vazifede memura hakaret ve Darp.

Suç tarihi : 25/3/1964

Vazifede memura hakaret ve müessir fiilden maznun Zülfiye Kırıkçıoğlu'nun sabit olan fiil ve hareketinden dolayı T. C. K. nun 271/1, 456/4 üncü maddeleri uyarınca iki ay yirmi gün müddetle hapsine, ve hakaret suçundan beraatına karar verildiği ve fakat sanığın adresinin meçhul kaldığından tebliğat yapılamaması sebebiyle 7201 sayılı Tebliğat Kanunu hükümlerine tevfiikan ilânın yapıldığı tarihten onbeş gün sonra tebliğatın yapılmış sayılmasına karar verildiği ilân olunur.

4611

Esas No : 962/37

Karar No : 965/114

Davacı : K. H.

Maznun : Aydın Mesudiye Mahallesi 218 Hanede nüfusta kayıtlı İsmail oğlu 1929 doğumlu Haydar Cerav (Mergan)

Suç : Hırsızlık

Suç tarihi : 30/12/1961

Hırsızlıktan maznun Haydar Cerav'ın sabit olan fiil ve hareketinden dolayı T. C. K. nun 491/4, 522, 525 inci maddeleri uyarınca dört ay müddetle hapsine o kadar da emniyeti umumiye nezareti altında bulundurulmasına 6/4/1965 tarihinde karar verildiği ve fakat sanığın adresinin meçhul kaldığından tebliğat yapılamaması sebebiyle 7201 sayılı Tebliğat Kanunu hükümlerine tevfiikan ilânın yapıldığı tarihten onbeş gün sonra tebliğatın yapılmış sayılmasına karar verildiği ilân olunur.

4612

Ankara 5 inci İcra Memurluğundan :

966/5220

İlânen Kambyo senetlerine ait ödeme emri

Abidin Karakaş, Yenişehir Bayındır Sokak 40/12 Ankara.

Hidayet Altınay vekili Avukat Mustafa Abigüm'e masrafları hariç 33.200,— lira borcunuzdan dolayı adınıza çıkartılan kambyo senetlerine ait ödeme emri bilâ tebliğ iade edilmiş ve zabıta marifetiyle yaptırılan adres tahkikatı neticesinde adresinin meçhul olduğu tespit edilmiş olmakla işbu ödeme emrinin ilânen tebliğine karar verilmiştir.

Ödeme emrinin Resmî Gazete'de neşir tarihinden itibaren kanunî süre olan 10 güne 15 gün ilâvesiyle 25 gün içinde ödemeniz takibin dayanağı senet kambyo senedi niteliğine haiz değilse kanunî süre olan 5 güne 15 gün ilâve suretiyle 20 gün içinde mercie şikâyet etmeniz takip dayanağı senet altındaki imza size ait değilse yine bu 20 gün içinde ayrıca ve açıkça bir dilekçe ile Dairemize bildirmanız aksi takdirde icra takibindeki kambyo senedi altındaki imzanın sizden sadır sayılacağı imzanızı haksız yere inkâr ederseniz 100,— liradan 5.000,— liraya kadar para cezası ile mahkûm edileceğiniz borçlu olmadığınız veya borcun itfa veya imhal edildiği veya alacağın zamanaşımına uğradığı hakkında itirazınız varsa bunu sebepleri ile birlikte 20 gün içinde tetkik merciine bir dilekçe ile bildirerek merciden itirazınızın kabulüne dair bir karar getirmediğiniz takdirde cebri icraya devam olunacağı itiraz edilmediği ve borç ödenmediği takdirde 25 gün içinde 74 üncü madde gereğince mal beyanında bulunmanız bulunmazsanız hapisle tazyik olunacağınız hiç mal beyanında bulunmaz veya hakikate aykırı beyanda bulunursanız hapisle cezalandırılacağınız ilânen tebliğ olunur.

4613

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünden :

1 — Aşağıda cinsi, miktarı ihale tarihi ve saati, teminat cins ve miktarı gösterilmiş olan malzemeler aşağıdaki şekillerde satın alınacaktır.

Satınalma No. ve Cinsi Şekli	Teminat cins ve miktarı Lira Kr.	İ h a l e tarih ve saati
I-67-D/52 Çelik sac, pazarlık	1.920,— Katı	6/7/1967 - 16.00
II-67-D/78 Film ve fotoğraf malzemesi, fiyat ve teklif isteme	900,— Muv.	10/7/1967 - 15.00
III-67-D/74 48 adet düşey eksenli elektrik motoru, fiyat ve teklif isteme	9.000,— Muv.	13/7/1967 - 15.00

2 — İhale, DSİ Makina ve İkmal Dairesi Başkanlığında (Etlik / Ankara) toplanacak Satınalma Komisyonunda yapılacaktır. Şartnameden aynı yerden ve İstanbul'da DSİ 14. Şube Başmühendisliğinden (Tophane, Firuzaga Söngü Sokak No. 3-5-7) talep mukabilinde alınabilir.

3 — İsteklilerin, 1 No. lu satınalma için ihalenin yapılacağı saate kadar idari şartnamenin 9 uncu maddesinde istenen belgeler ile Komisyon Başkanlığına müracaatları II ve III No. lu satınalmalar için teklif mektuplarının, idari şartnamenin 9 uncu maddesinde istenen belgeler ile birlikte ihalenin yapılacağı saatten bir saat evvel Komisyon Başkanlığına makbuz mukabilinde teslim etmeleri şarttır.

4 — Postada vaki gecikmeler ve telgrafla yapılacak müracaatlar kabul edilmez.

5 — İdare ihaleyi yapıp yapmamakta, miktarları azaltıp çoğaltmakta serbesttir.

4678 / 1-1

1 — Döviz temini ve ithalatı İdaremizce yapılmak üzere aşağıda yazılı malzemeler fiyat ve teklif isteme usulü ile satın alınacaktır.

Şartname No.	M e v z u u	Son teklif verme tarihi
67-18T-39	5 adet perçinli alüminyum motorbot	27/7/1967 Perşembe
67-18T-40	Sabit basınçlı 5'li yağlama cihazı teçhizatı	27/7/1967 Perşembe

2 — Teklifler hıazalarında gösterilen günlerde saat 17.00 ye kadar DSİ Makina ve İkmal Dairesi Başkanlığı Satınalma Komisyonu Başkanlığına verilmiş veya gelmiş olacaktır. Postada vaki gecikmeler ve telgrafla yapılacak olan teklifler kabul edilmez.

3 — İstekliler, bir dilekçe ile dilekçelerinde şartname numarasını ve hangi firmadan teklif getireceklerini sarıh adresleri ile belirterek, DSİ Makina ve İkmal Dairesi Başkanlığı Etlik - Ankara adresinden şartnameleri temin edebilirler. Değişik numaralı şartnameler için ayrı dilekçe ile müracaat edilecektir.

4 — Ödeme, gayri kabili rücu bir akreditifle yapılacaktır.

5 — İdare ihaleyi yapıp yapmamakta miktarları azaltıp çoğaltmakta ve bazı kalemleri tamamen almamakta serbesttir.

6 — İstanbul'dan şartname talebinde bulunacak olan firmalar şartnameleri (DSİ 14. Şube Başmühendisliği Firuzaga Söngü Sokak No. 3 - 5 - 7 Tophane - İstanbul) adresinden temin edebilirler .

4696 / 1-1

Ankara Vilâyeti Daimî Encümeninden :

Nallıhan İlçesinde yaptırılacak özel idare hizmet binası inşaatı kapalı zarf usulü ile eksiltmeye çıkarılmıştır. Keşif bedeli : 292.411 lira 44 kuruş olup geçici teminat : 15.446 lira 46 kuruştur. İhalesi : 19/7/1967 Çarşamba günü saat 11.00 de Vilâyet konağında Daimî Encümen toplantı salonunda yapılacaktır. Şartname Daimî Encümende görülmür.

İsteklilerin belirli gün saat 10.00 a kadar teminat makbuz veya mektubu, 1967 yılına ait ticaret odası vesikası ve Bayındırlık Bakanlığı ve bu Bakanlığa bağlı idarelerin eksiltmelerine İştirak Yönetmeliği ve eksiltme şartnamesinde yazılı esaslar dairesinde bu işi yapabileceklerini tevsik eden belgeleriyle birlikte ihaleden en geç üç gün evvel (Tatil günleri hariç) Vilâyet makamına müracaatla bu iş için alacakları fenni yeterlik belgesini havi usulüne göre hazırlıyacakları kapalı zarflarını makbuz mukabilinde Encümene vermeleri gerekir.

Postada vaki olacak gecikmeler kabul edilmez.

4686 / 4-1

İstanbul Telefon Başmüdürlüğünden :

Hurda deniz kablosu satılacaktır

Ambarlarımızda mevcut 61.258.600 kilogram hurda Arme deniz kablosu kapalı teklif alma usulü ile satılacaktır.

1 — Geçici teminat 13.501.71 liradır.

2 — Bu işe ait şartname Malzeme Servisimizde görülebilir.

3 — İstekli olanların kapalı teklif mektuplarını 6/7/1967 günü saat onbeşe kadar Malzeme Servisimize tevdi etmeleri ilân olunur.

4677 / 1-1

Fatsa Asliye Hukuk Hâkimliğinden :

965/786

Fatsa'nın Yalı Köyünden Mehmet Yurt vereseleri tarafından davalı Rukiye Ünle aleyhine Asliye Hukuk Mahkemesinin 965/13 esas sayılı veraset ilâmının iptali davasının yapılan duruşmasında davacı vefat ettiğinden davalı tarafından dava takip olunmuş davacının varislerinden Ahmet Yurt'un adresi meçhul olduğundan gazete ile ilânın tebliğat yapılmış ve gelmediğinden ilânın gıyap kararı tebliğine karar verilmiştir. Karar gereğince duruşmanın muallâk olduğu 13/9/1967 Çarşamba günü saat 9 da mahkemede davacı Ahmet Yurt'un bizzat bulunması veya kendisini temsilen bir vekil göndermesi gıyap tebliği yerine kaim olmak üzere ilân olunur.

4577

Petrol Dairesi Reisliğinden :

Mobil Exploration Mediterranean Inc. Şirketi, V No. lu Siirt bölgesinde Siirt Vilâyeti hududu dahilinde sahip bulunduğu AR/MEM/656 hak sıra numaralı petrol arama ruhsatnamesini 19/6/1967 tarihinden itibaren terketmiştir.

6326 sayılı Petrol Kanununun 48 ve 49 uncu maddelerinin yukarıda ismi yazılı petrol hakkı sahibi şirkete tahmil eylediği mükellefiyetlerin yerine getirilmemesinden dolayı zarar görmüş olanlar varsa, maruz kaldıkları zarar ve hasara ait tazminatın Petrol Nizamnamesinin 67 nci maddesi gereğince petrol hakkı sahibinin teminatından karşılanabilmesi için ilgililerin bu ilân tarihinden itibaren bir yıl zarfında salâhiyetli mahkemeden kesinleşmiş bir karar alıp Dairemize müracaat etmeleri ilân olunur.

4605

Osmaniye Tapulama Hâkimliğinden :

954/712

Osmaniye'nin Cevdetiye Köyünde 164 ve 165 sayılı parsellerle Dede oğlu Abdullah Öztekin ve şerikleri adına tapulamaca tespit olunan gayrimenkullerin bu tespitlerine karşı Hafız Karayığit ve şerikleri tarafından vâkı itiraz sebebiyle cari muhakeme sonunda :

Davacıardan 164 ve 165 parsellere itiraz eden muterizlerin davalarının kabulüne, Osman Topal ve Mehmet Pişkin taraflarından Osmaniye Asliye Hukuk Mahkemesine açılan tescil davasının reddine, ve yapılan tespitlerin iptali ile 164 ve 165 parsellerin hisseleri nispetinde Abdullah, Osman ve Emiş Öztekin, Köti Mehmet mirasçıları, Abdüsemet, Ahmet ve İbrahim Yüceller, Fatma Yalçın mirasçıları, Hafız Karayığit, Remzi, Hüseyin, Ali Sait, Recep Karayığit, Necat Cirit, Nuri Kaya, Osman Kaya mirasçıları, Kabaca Çavuş mahdumları Ahmet, Hakkı, Sultan, Hatice adlarına tashihi tespit ve tesciline karar verilmiş namına tespit yapılanlardan Molla mirasçıları Ökkeş, Şefika, Emine, Mehmet, Mahmut, Durdane, Bahar, Sultan, Şerife, Turan, Döne, Osman, Fatma, Ayşe, Hayriye, diğer Ökkeş, Hatice, Emiş, Abdullah, Ayşe, Ahmet, Elife Fatma'nın gösterilen adreslere çıkarılan tebliğat mumaileyhlerin bulunamadıkları ve semti meçhule gittikleri meşruhatı ile iade edilmiş ve ayrıca Emniyet Amirliği vasıtası ile yapılan tahkikatta keza semti meçhule gittiklerinden adreslerinin tespit edilemediği bildirilmiş ve bu sebeple Mahkememizden verilen 28/3/1967 tarih 954/712 esas 967/25 karar sayılı ilâmın Resmî Gazete'de yayınlanmasına karar verilmiş olduğundan, tebliğ makamına kaim olmak üzere ilân olunur.

4554

Maliye Bakanlığından :

D Ü Z E L T M E

Afyon, Amasya, Ankara, Aydın, Bolu, Burdur, Bursa, Edirne, Giresun, Hatay, İçel, İstanbul, İzmir, Kars, Konya, Manisa, Niğde, Sakarya, Sırt, Sivas, Uşak, Yozgat ve Zonguldak illerine ait olup Bakanlar Kurulunun onayı ile yürürlüğe giren ve 7/1/1967, 17/1/1967, 18/1/1967, 21/1/1967, 23/1/1967, 25/1/1967, 26/1/1967, 27/1/1967, 28/1/1967, 31/1/1967, 1/2/1967, 8/2/1967, 9/2/1967, 10/2/1967, 14/2/1967, 15/2/1967 tarih ve 12498, 12503, 12504, 12507, 12508, 12510, 12511, 12512, 12513, 12515, 12516, 12522, 12523, 12524, 12527, 12528 sayılı Resmî Gazetelerde yayımlanmış bulunan zirai kazanç ölçülerinde mevcut yanlış ve noksanlıklar aşağıdaki şekilde

Düzeltilir.

Düzeltilme Cetveli

Zirai kazanç ölçüleri il ve bölge adı	Resmî Gazete			Cetvel Numune No.	Zirai Mahsulün Cinsi	Hatamın bulunduğu sütun	Yanlış	Doğru
	Tarihi	Sayısı	Sayfa No.					
Afyon	7/1/1967	12498	8	3	Motopomp	Zaman itibariyle götürü gider	77	70
Amasya	7/1/1967	12498	15	5	Peynir	Cetvel No.	5	4
»	»	»	15	5	Yağ	» »	5	4
»	»	»	15	5	Yoğurt	» »	5	4
»	»	»	15	5	Yerli koç (18 aydan yukarı)	Ortalama işçilik	30,60	30,—
Ankara	17/1/1967	12503	3	2	Ceviz kabuklu	Götürü gider em. sulu A.	50	70
»	»	»	3	2	Kızılçık	Randuman sulu A.	—	10 Kg.
»	»	»	3	2	»	Ortalama iş. sulu A.	—	2,—
»	»	»	3	2	»	Ortalama maliyet sulu A.	—	2,20
»	»	»	3	2	»	Ortalama satış F.	—	— 30
»	»	»	6	5	»	Götürü gider E.	—	% 73
»	»	»	6	5	Arap aygırı (3 yaşdan yukarı)	» »	% 13	% 80
Aydın	18/1/1967	12504	6	5	Merinos koyun (18 aydan yukarı)	Ortalama maliyet	125,—	120,—
Bolu	21/1/1967	12507	9	1	İnek (Safkan)	Götürü gider	75	74
»	»	»	10	2	Cavdar	Ortalama satış F.	—,50	—,57
»	»	»	10	2	Fığ	Randuman Kırak A.	100	—
»	»	»	10	2	»	Götürü gider Em. kırak A.	70	—
»	»	»	11	2	Dut	Cinsi	Dut	Elma
»	»	»	11	3	Batöz (Harman Ma.)	İşlediği kg. tiz. (Has.)	10,—	0,10
»	»	»	12	4	Sirke	Ortalama maliyet	0,69	—,60
Burdur	21/1/1967	12507	14	2	Yonca (Yaş)	Ortalama satış F.	—,70	—,10
Bursa II. Bölge	23/1/1967	12508	8	1	Çam	Birim başına ortalama işçilik	204,—	2,04
»	»	»	10	3	Motopomp	Dönümde (Hasılat - masraf)	50.— 35.—	0.50-0.35
»	»	»	10	4	Salça	Ortalama işçilik	2,25	—,25
Edirne	25/1/1967	12510	15	2	Tömbek	Cinsi	Tömbek	Ş. pancarı
Giresun	28/1/1967	12511	11	2	Arpa (Saman)	Ortalama satış F.	—	—,15
Hatay	27/1/1967	12512	5	2	Pamuk elyaf	Ortalama satış F.	5470	470
»	»	»	6	3	Biçer-döğer	Zaman itibariyle kiraya verilenler (Hasılat-masraf)	7.— - 4.—	700 - 400
»	»	»	6	3	Traktör paletli	Zaman itibariyle kiraya verilenler (Hasılat-masraf)	2.— - 1,20	200 - 120
»	»	»	6	3	Traktör lastikli	Zaman itibariyle kiraya verilenler (Hasılat-masraf)	1.60 - 0.80	160 - 80
İçel	28/1/1967	12513	7	2	Tarla bağ bahçe mahsulleri ve mey.	Birim başına ortalama ran.	Birim b. ort. ran.	Birim b. ort. iş.
İstanbul	»	»	13	2	Soğan	Birim başına ort. ran. taban A.	8000 Kg.	800 Kg.
İzmir	»	»	17	2	Yulaf	Cinsi	Saman	Sap
»	»	»	17	2	Badem taze	Ortalama maliyet	13.— tab.	13.— kır.
»	»	»	17	2	Ceviz	» »	50.— tab.	50 kır.
»	»	»	17	2	Kestane	» »	12 (sulu)	12 kır.
»	»	»	17	2	Soğan	Birim başına ort. işçilik	180 sulu	180 tab.
»	»	»	17	2	»	Götürü gider	70 sulu	70 tab.
»	»	»	17	2	Bamya	Ortalama randıman	3000 tab.	300 tab.
»	»	»	20	5	Merinos koç (18 aydan yukarı)	Ortalama işçilik	—	30,—
»	»	»	20	5	Merinos koç (18 aydan yukarı)	Ortalama maliyet	30,—	150,—
»	»	»	20	5	Katır (0-3) yaş	Ortalama satış F.	4000.—	800,—
»	»	»	20	5	Katır (0-3) yaş	Götürü gider	% 75	% 70
Kars	»	»	24	5	Hindi (1 yaş yuk.)	Ortalama maliyet	7.—	7.50
»	»	»	24	5	Hindi (1 yaş yuk.)	Götürü gider E.	70	75
Konya	31/1/1967	12515	10	5	Civciv (0-2 aylık)	Ortalama satış F.	125.—	1.25
»	»	»	10	5	Piliç (2-7 aylık)	» »	400.—	400
»	»	»	10	5	Tavuk Horoz (7 aydan yukarı)	» »	600,—	600
Manisa I ve II nci Bölge	1/2/1967	12516	4	1	Manda ineği	Ortalama randıman (Süt)	110 Lt.	1100 Lt.
Manisa I. Bölge	»	»	4	2	Buğday	Cinsi	—	Saman
»	»	»	5	2	Fığ (Dane)	Ortalama rand. kırak	150	100

Ziraî kazanç ölçütleri il ve bölge adı	Resmî Gazete			Cetvel Numune No.	Ziraî Mahsulün Cinsi	Hatanın bulunduğu sütun	Yanlış	Doğru
	Tarihi	Sayısı	Sayfa No.					
Manisa I. Bölge	1/2/1967	12516	5	2	Fiğ (Saman)	Ortalama ran. kıraç	100	150
»	»	»	5	2	» (Dane)	Ortalama ran. taban	225	150
»	»	»	5	2	» (Saman)	» » »	150	225
»	»	»	5	2	» (Dane)	Ort. satış F.	— 15	— 70
»	»	»	5	2	» (Saman)	» » »	— 70	— 15
»	»	»	6	2	Ayçiçeği	Ort. işçilik (Kıraç)	50.—	40.—
»	»	»	6	2	Zeytin	» » »	300.—	3.—
»	»	»	6	2	»	» » (Taban)	500.—	5.—
»	»	»	6	2	Kabak	Ort. satış F.	— 30	— 20
»	»	»	6	2	Hıyar	Ort. işçilik (Sulu)	250.—	260.—
Manisa II. Bölge	»	»	7	2	Çavdar (Saman)	Ort. rand. (Kıraç)	—	150
»	»	»	7	2	» » »	» » (Taban)	—	180
»	»	»	7	2	Pamuk Kütlü	Ort. mal. (Taban)	107,81	107,80
»	»	»	7	2	» » »	» » (Sulu)	50.—	150.—
»	»	»	8	2	Hıyar	Ort. işçilik (Sulu)	200.—	250.—
Manisa I ve II nci Bölge	»	»	9	3	Traktörle çekilen tır- mık	Hasılat	6.50	5.—
»	»	»	9	4	Zeytinyağı	Ortalama maliyet	1.50	4.—
»	»	»	9	4	Salça	» »	4.—	1.50
»	»	»	10	5	Yerli kısrak (3 yaşından yukarı)	Ortalama işçilik	200.—	250.—
Niğde	8/2/1967	12522	3	2	Ceviz	Ort. satış F.	200	2 kr. ad.
Sakarya	»	»	11	1	Kılkeçi (Süt)	Ort. satış F.	05	— 80
»	»	»	11	1	» (Kıl)	» »	— 80	7.—
»	»	»	11	1	» (Bir ad. oğlak)	» »	7.—	27.—
»	»	»	11	1	» (150 kg. gübre)	» »	27.—	05
»	»	»	14	5	Merinos koyun (18 aydan yukarı)	Ortalama işçilik	30.—	130.—
Siirt	9/2/1967	12520	8	4	Yoğurt	Mamul için ort. işçilik	— 10	1.—
»	»	»	8	4	Peynir	Mamul için ort. işçilik	— 30	3.—
Sivas	10/2/1967	12524	8	2	Sarımsak	Cinsi	Sarımsak	Havuç Turp Şalgam Pancar
Uşak	14/2/1967	12527	5	1	Pelit	Ort. satış F.	25	20
Yozgat	15/2/1967	12528	4	1	Manda ineği	Birim başına ortalama randıman	880 Kg. Süt	800 Kg. Süt
Zonguldak	»	»	9	2	Safran	Ort. satış F.	80.000	800
»	»	»	9	2	Ayva	Ort. maliyet F. Kıraç A.	5	0,50

Lüleburgaz Asliye Hukuk Hâkimliğinden :

1966/460-242

Lüleburgaz Yılmaz Mahallesinden davacı Raife Polater tarafından İstanbul Üsküdar Hayrettin Çavuş Mahallesinden davalı Nihat Polater aleyhine ikame olunan şiddetli geçimsizlik sebebiyle boşanma davasının yapılan alenî muhakemesi sonunda :

Tarafların bir senedenberi ayrı yaşadıkları, davalının evine bakmadığı ve karısını sık sık döğdüğü, şiddetli geçimsizlik yüzünden müşterek hayata dönmelerine artık imkân kalmadığı sabit olduğundan Medenî Kanunun 134 ve 150 inci maddelerine tevfikân tarafların boşanmalarına, 142 nci madde gereğince davalının bir sene müddetle evlenmekten memnuiyetine, müşterek çocukları Behice ve Raif Malik'in velâyet hakkının davalı babaya tevdiine, (236.40) kuruş masarifi muhakeme ile (400) lira vekil ücretinin davalıya tahmiline 11/5/1967 tarihinde karar verilmiştir.

İşbu karar özetinin ikametgâhı meçhul kalan davalı Nihat Polater'e ilânın tebliği müteakip 15 günlük kanunî süresi içinde temyiz edilmediği takdirde hükmün kesinleşeceği ilânın tebliği olunur.

4579

Havsa Asliye Hukuk Hâkimliğinden :

967/113

Davacı Edirne Horozlu Bayırı Cambazlar Sokak No. 1 de mukim Mediha Okumuş tarafından davalı kocası Behlül Okumuş aleyhine açılan boşanma davasında :

Davalı Behlül Okumuş bir çok aramalara rağmen bulunamadığından namına Resmî Gazete ile ilân yapılmasına karar verilmiştir. Duruşması 17/7/1967 Pazartesi günü saat 9,50 de yapılacaktır. Adı geçen davalının mezkûr gün ve saatte duruşmada hazır bulunması davetiye yerine kaim olmak üzere ilân olunur.

4580

Aşkale Asliye Hukuk Hâkimliğinden :

964/118

Davacı Aşkale'nin Küçük Geçit Köyünden Fikri Işık ve Şükrü Işık vekilleri Fikri Işık tarafından davalılar Satılmış Tunça ve Hazine aleyhine ikame olunan tescil davasının yapılan muhakemeleri sırasında :

Davalılardan Nazlı Doğan'ın 13/6/1967 tarihli duruşmada bulunması için ilânın tebliği yapıldığı halde duruşmaya gelmediğinden ilânın gıyap kararı tebliğine karar verildiğinden davalı Nazlı Doğan'ın bu kere duruşmanın bırakıldığı 10/10/1967 tarihli duruşma günü saat 9 da hazır bulunması veya bir vekil temsil etmesi gıyap kararı yerine kaim olmak üzere ilân olunur.

4581

Banaz Sulh Hukuk Hâkimliğinden :

1967/56

Davalı Yazıtepe Köyünden Mehmet Yıldız'a davetiye yerine kaim olmak üzere 31/7/1967 tarihinde mahkemede hazır bulunmasının temini ilânın tebliğine karar verilmiştir.

Karar gereğince davalı Mehmet Yıldız'a davetiye yerine kaim olmak üzere ilân olunur.

4592

Ankara İflâs Memurluğundan :

966/34

Müflis Tümiş Ticaret Limited Şirketine ait menkul ve gayrimenkul malı bulunmadığından tasfiyenin tatiline karar verilmiştir.

İcra İflâs Kanununun 217 nci maddesi gereğince iflâsa mütedair muamelelerin tetkiki ile 30 gün içinde kanunun gereğince bildirilmesini bildirilmediği takdirde iflâsın kapatılacağı ilân olunur.

4614

Maliye Bakanlığında :

(12630 dan devam)
İZMİR - KONAK

Mükellefin adı ve unvanı	Tarih olunan vergi (Mahsup-lardan önce) T. L.	Mükellefin adı ve unvanı	Tarih olunan vergi (Mahsup-lardan önce) T. L.	Mükellefin adı ve unvanı	Tarih olunan vergi (Mahsup-lardan önce) T. L.
Mehmet Akis	412	Ahmet Toyran	393	Mezrure Özay	(*)
Cemil Uçer	5858	Şehsuvar Güngör	1953	Ahmet Bulunaz	342
Sedat Plâtin	1770	Ferit İve	8658	Ahmet Tamersoy	4845
Namık Kemal İrktaş	5252	Cemal İve	6908	Mustafa Çakar	532
Hayriye İrktaş	2981	Mahmut Tüner	277	Tevfik Çeliker	735
Nazım Oymakbaşı	(*)	F. Mükerrrem Güney	10800	Sedat Aktınmaz	5028
İsmail Uçar	(**)	Necdet Davran	412	Süleyman Tanyalçın	16275
Mustafa Kandiye	(*)	Semih Bingöl	8308	Nihat Özkula	(**)
Rifat Örmen	532	A. Hayrettin Barışık	3320	Ragıp Durmuş	171
Süleyman Yenipazarlı	5589	Cemal Cankat	8389	İsmail Kafescioğlu	10678
Ali Mazhar Elar	7258	Osman Güventürk	13733	Fehmi Evren	721
Hulusi Özersin	532	Nimet Tarman	2373	M. Hurşit Türsen	1287
Emin Şut	442	Mehmet Sarıtoprak	3653	Süha Bekman	2123
Nuri Sengan	318	Süleyman Güventürk	1720	Orhan Eroğlu	26321
Mustafa Şık	17275	Osman Bayraktar	474	Günşel Eroğlu	2140
Mustafa Kalefer	(**)	Halit Civelek	3370	Moriz Kori	19871
Bülent Keskinoglu	607	Mustafa Şerbetçioğlu	1315	Nuri Kara	171
Seniha Keskinoglu	554	Ekrem Ündey	821	Süleyman Tokmakoglu	198
Müfit Turmane	6033	Rahmi Aydoğan	1175	Fuat Mumcuoglu	3778
Abdullah Aloğlu	(*)	Saibe Filibeli	2073	Memduh Say	3923
İbrahim Ettem Ünsal	89834	Safa Balçioğlu	13667	Mehmet Akdağ	221
Hakkı Ekrem Onaran	2988	Hasan Sevilir	498	Celâlettin Dikmen	7783
Cemalettin Çam	3496	Mustafa Kurucay	1420	Ömer Aydonu	9453
Ayşe Özcan Çam	849	İsmail Beşeli	5173	Şevki Sonsuz	1083
Rıdvan Lokman	73	Mustafa Beşeli	4970	Farinusa Sonsuz	1255
Mustafa Koç	474	Seyfettin Yazgan	11458	Turhan Baycu	3670
İrfan Çelinkel	4595	Cudi Pamukçu	552	Nadi Gözen	597
Bekir Kocademir	4595	M. Hacı Erdem	41021	Emin Erlevent	(*)
Enis Kıpman	75958	Kâzım Ataç	(**)	Sıtkı Kaşlı	2520
Osman Özgökçen	2670	Turan Tekin	2720	Vahidittin Atalay	1087
Leon Şen	20546	Sami Katircioğlu	3903	İbrahim Yumuşak	354
Reşat Resne	393	Orhan Erektut	8133	Alber Levi	2620
Nuri Özgür	1421	Ali Atalay	425	Naim İdikler	6303
İhsan Erer	4845	Şerife Atalay	112	Davi Sevinir	5508
İbrahim Dülger	165	Abdullah Atalay	687	Ömer Kaafdar	14083
Avni Erdinç	1688	Mustafa Şenkara	1255	Hasan Kafadar	9533
İbrahim Toptancı	2820	Avram Hasan	1820	İsmail Akıncı	369
Jak Albalı	4538	Mordohay Çukurel	48923	Abidin Turgut	6383
Feyyaz İzmiroğlu	45158	Dudu Çukurel	1861	Fehmi Yurdakul	1543
Cahit Beydeş	547	Ahmet Galikli	2388	Muhsin Bilgehan	7003
Süleyman Yazgan	1123	Raif Şengül	7098	Kenan Şatır	2403
İshak Bali Barışsever	2820	Nurettin Gürkaynak	393	Hasan Parlas	17068
Kemal Yaran	(**)	Enis Bayatlı	13912	Tacettin Hiçyılmaz	122108
Niyazi Özgümüş	3488	Meliha Bayatlı	1845	Abdullah Hatipoğlu	1001
Halil Özdemir	2503	Fevzi Özberatlı	208	Hikmet Aybakan	191
Mehmet Ali Elçi	2488	Erol İsak Ferudun	352	Fevzi Yaşatanoglu	715
Alaettin Çakımo	681	Sıdika Kaynak	16636	Ömer Savgu	2220
Lemi Yayger	10933	Nevzat Eleman	2070	Şaban Dikmelik	3585
Fethi Körezlioğlu	11983	Ali Korucuoğlu	2070	Neşet Olguner	14083
Sabahattin Batur	5028	Abdurrahman Dağdelen	989	Mehmet Erdağlılar	4528
Ali Cebeci	(**)	Fatma Dağdelen	2614	Nuri Fidan	2670
Necdet Cebeci	(**)	Sabahattin Kilci	4470	Mustafa Üstünez	2953
Hasan Yoldaş	245	Rafael Yahya	1583	Hüseyin Bilgin	1187
Mustafa Yeşilbademli	26171	Münir Serteler	238	Vedat Özkula	1381
Adnan Çorak	9358	Kemal Güneri	1090	Orhan Ören	6383
Sami Gülçioğlu	63434	Fazile Güneri	251	İhsan Özesen	1295
Hüsnü Gülçioğlu	198365	Alaattin Karakoç	2803	Ekber Kutlu	(*)
Sami Şen	2752	Selahattin Özbacı	4095	Yahya İpekkula	53
Meryem Şen	718	Hüseyin Göksel	2820	Seyfullah Onay	22018
Ömer Lütfi Kutluca	2570	Nadiye Ersan	245	Mehmet Kuzgunkaya	1167
Remzi Güzey	221	Perihan Seber	5298	Mehmet Uzun	(*)
Hüseyin Ergi	603	Ali Bodur	2420	İbrahim Özkılınç	1121
Ali Nihat Uyan	1581	Mustafa Dengi	209	Hasan Şençerezci	5553
Cihat Seçkin	6142	Nurettin Güner	564	Necmiye Irmak	1443
Rüştü Özkay	7083	Latif Öztürk	16028	Abdullah Aba	1055
Ahmet Damcı	781	Ali Arda	57	Osman Tortuman	5163
Celâl Kızılkaya	881	Mehmet Gencer	855	Lütfiye Tortuman	615
Ahmet Durmaz	1581	Yako Mızrahi	17396	Aziz Koçanoğulları	3103
		Ahmet Diker	168	Battal Makas	2088
		Mazhar Kaçar	(**)	Avram Kontente	4095
		Feride Nisavi	1007	Hikmet Kardiçalı	26086
		Sabri Onat	1435	İsak Gabey	735

(*) Vergi tahakkuk etmemiştir.
(**) Zarar beyan etmiştir.

Mükellefin adı ve unvanı	Tarih olunan vergi (Mahsup-lardan önce) T. L.	Mükellefin adı ve unvanı	Tarih olunan vergi (Mahsup-lardan önce) T. L.	Mükellefin adı ve unvanı	Tarih olunan vergi (Mahsup-lardan önce) T. L.	Mükellefin adı ve unvanı	Tarih olunan vergi (Mahsup-lardan önce) T. L.
Hulusi Tireli	(**)	Mihriye Sur	2673	Mustafa Özbekçerikli	3420	Şevket Başağaoğlu	1341
Fethi Oğuzkan	(**)	Haluk Polat	(*)	Fehmi Sarılar	19791	Mehmet Sezgin	3603
Süleyman Süzek	4595	Esat Akı	2538	Didar Sarılar	2330	Hasan Durmuş	171
Memduh Kerim	(*)	Mustafa Kömürcü	965	Lütfi Türksöy	312	Argun Çançar	7258
Muzaffer Dedeoğlu	5220	Atif Kamçikat	821	Mustafa Güneşvurdu	277	Jako Şiker	3470
Abdullah Arat	1475	Nermin Kutlusoy	7475	Orhan Sönmezer	607	Adem Tartar	(**)
Mustafa Antepli	1820	Hamit Şerbetçi	6033	Davut Şeker	9089	İbrahim Özkan	2335
Fevzi Yüngül	6558	Halil Karagözü	1029	M. Ateş Tayganer	11539	Semra Özkan	885
Orhan Rami Kılıç	843	Hayati Çelik	869	Vedat Uyanıker	607	Mehmet Ali Dikici	492
Cevdet İhan Tuncer	(**)	Mehmet Ali Sertakıl	16150	Ertuğrul Korkut	1061	Rasim Öner	4048
Adnan Tuksavul	3720	Behiye Temel	15350	Hakkı Kabakhoğlu	11108	İsa Sedef	307
Tevfik Sümer	(**)	Zehra Tumor	1125	Faruk Anlağan	1381	Ragıp Tabanlı	3970
N. Necati Özkardes	2320	Sevim Erboy	1125	Galip Şeker	1207	Dursun Ali Çelik	108
Mustafa Orçunuz	881	Sitki Çakın	1289	Cemil Ceyhan	218	Salih Ecer	9708
Tahsin İvit	4528	Muharem Sapmaz	328	Mihri Nigar Ortabaş	(*)	Hayim Asa	10233
Ferudun Oğuzöz	3923	Samih Yılmaz	1503	Ahmet Özakbaş	577	Ahmet Gülay	2638
Bülent Berk	3970	Cani Balı	1335	Yako Mizhari	513	Ziya Demir	1607
Ercüment Ünal	1103	Burhanettin Türker	6639	Ömer Lütfi Toygar	2085	Mehmet Emin Ayçiçek	5095
Fethi Özkula	622	Şerafettin Sucu	218	Muzaffer Erbahar	3223	Doğan Tuna	218
Ali Aydem	1635	Fehim Energin	5442	Mügerref Yeşilbaş	125	Ali Kuruloğlu	(*)
Yusuf Özdemir	387	Şükrü Özcan	382	Evri Pidi Papadelli	1875	Hüseyin Erdoğan	402
Ramiz Özdemir	468	Hayrettin Bayraktar	13	Rifat Altınazer	2370	Cevdet Gülgezen	477
Cahit Ulukök	10408	Hurşit Erey	(**)	M. Ali Altınkaya	4913	Necati Ataç	221
İbrahim Dinçkol	3170	A. Raşit Katipoğlu	707	Ömer Çelebi	137	Hüsnü Suner	25168
Şekip Gümlüşdiş	10233	Hasan Yıldız	1081	Velittin Gördüren	2770	Muzaffer Aynibal	1205
Abdullah Soral	7514	İsmail Yıldız	2320	Kadri Özek	7514	Sakine Çişko	534
Nuri Daşmar	316	Muharrem Candaş	22225	Fahri Peken	(*)	Şahsine Kavur	1043
Adnan Kirmanoğlu	3970	Ali Kemal Sualp	5	Şevki Turnagöl	165	Rıfki Parlas	20200
Fehmi Caba	9439	Mehmet Bayraktaroğlu	3539	Necmi Salgan	382	Anet Bankman	222
Şevket Bektaş	3553	Firdes Bayraktaroğlu	2669	Mehmet Başlı	11203	Mehti Balkan	(*)
Mehmet Caba	9044	Coşkun Kuntaş	3470	Kadir Uyan	4288	Ahmet Hamdi Dirhemci	3020
Saadet Caba	1539	Hüseyin İricam	52	Halil Cantürk	(*)	Kazım Akgöl	367
Halil Gülay	168	Salih Bilgiyar	(**)	Ahmet Elifoğlu	2053	Muharrem Pinar	477
Seyit Uyar	655	İsmail Erdölen	9992	Rifat Apa	8739	Rıza Karaosman	477
M. Kemal Çelik	622	Ali Duran	25046	Turgut Levent	2120	Rıza Karaosman	1220
Muharrem Çalık	397	Ali Ulvi Yıldırım	(*)	Yahya Eskibaylar	2570	Ziya Manay	827
Muharrem Çelik	397	Meliha Akkuş	901	Nurettin Durmaz	2959	Günsel Erat	86
Ömer Güngörürler	1341	İbrahim Güven	1115	Hatice Durmaz	4124	Servet Akmercan	8403
Haldun Sarıoğlu	(**)	Mehmet Akgül	647	Hüseyin İnce	3170	Nihat Göncü	3823
Melih Sertkaya	2020	Emine Sarsılmaz	1475	Yakup İvginli	1275	Davit Franko	24821
Fahri Aras	821	Muhittin Çaybaşı	1447	Hasan Ekmen	1275	Fehmi Korkut	(*)
Ahmet Denizseven	588	Pakize Çaybaşı	1463	Hasan Darcan	1167	Mustafa Yemişçi	3338
Hüseyin Atılgan	(*)	Sabahattin Çaybaşı	1247	Neşe Şenman	4796	Üner Tabak	590
Hayim Sarda	18868	Tacettin Çaybaşı	1638	İnan Şenman	4212	Nesip Dolunay	13383
Ali Onay	3603	Şevki Pakkener	4917	Mehmet Demirgiller	1323	Ziya İnanlı	98
Emel Onay	175	Hasan Öngül	2320	Hasan Uzuntuna	327	İbrahim Tekin	6989
Hulusi Halıcıoğlu	1688	Hasan Soyer	1147	Zeynel Uzuntuna	1607	Tevfik Baykent	1139
Esat Akduman	1595	Cahit Onay	3620	Mustafa Güclü	17171	Muharrem Işık	2253
Huriye Akduman	3575	Mustafa Güneri	577	Ali Özdemir	2503	Ziya Nebioğlu	9344
Kezban Tüzün	2988	Ali Bulanalp	1923	Hasan Dostsever	26	Refik Tezer	528
Mehmet Emin Taş	1581	Şevket Köknar	3845	Rifat Güner	13383	Halit Öcal	2653
Yusuf Tavashıgil	562	Dursun Ali Birlik	1047	Muammer Arıbal	64	Faik Suner	6478
Hüsnü Aksular	1345	Süleyman Birlik	1047	Mehmet Yıldırım	6639	Kerim Raşit Beşerler	19093
M. Şefik Muradiye	240	Muhittin Oktay	1315	Ahmet Gümüş	245	Zülfikâr Bilgin	7528
Sami Işıktekin	(**)	Zeki İrktas	13814	Mehmet Sepici	23460	Seyfi Eraltay	30568
Celâl Suyolcu	252	Ömer Erboz	8564	İklame Sepici	461	Suat Balcıoğlu	127289
Selahattin Dedeoğlu	252	Nihat Eczacıoğlu	841	İlhan Sanater	2738	Aliye Aksoy	12092
İbrahim Eruş	16186	Orhan Kostakoğlu	1287	Ahmet Hamdi Kaçar	483	Mehmet Kabakçı	20634
Ali İnsan Çodpan	97	Fatma Alanyalı	(**)	Rifat Özgari	128	Şevket Filibeli	120748
Lütfi Çolpan	16	Halit Karabina	62	Hayrettin Kırmacı	(*)	Hakkı Filibeli	899
Şevket Çolpan	16	Leyla Karabina	1413	Süleyman İnanteğin	603	Abdülkadir Çelengil	(***)
Bahri Doğan Tonus	995	Ayhan Kara	7783	Hakkı Türkeli	48	Süheyla Şenyerli	(***)
Fahrettin Burteçene	562	İsmail Erdoğan	528	Nail Tartaroğlu	15833	Naci Tekin	(***)
Yüksel Kazmirci	13639	İnsan Uzer	5764	Recal Aydoğar	1283	İsmail Kutlu	(***)
Hikmet Can	767	Hamit Yunukkan	(*)	Süleyman Şentürk	4403	S. Felik Barkın	(***)
İsmet Kınay	1081	Hüseyin Aydın	333	Muammer Aytaşlar	414	Mehmet Topsakal	(***)
Hüseyin Tekinalp	451	Ömer Atıan	1301	Melahat Aytaşlar	53	Ali Nazmi Özpalamutçu	(***)
Nusret Onaker	1081	Oktay Yamaner	(*)	Ömer Lütfi Bozcalı	9964		
İbrahim Tezeren	1688	Ahmet Terun	3720	Mehmet Gördüren	2703		
Atalay Murguz	1141	Hasan Tamer	3470	Niyazi Benlierler	1820		
Şive Yee	1465	Ömer Denizüstü	5335	Necati Kösem	457		

(*) Vergi tahakkuk etmemiştir.
(**) Zarar beyan etmemiştir.
(***) Beyanname vermemiştir.

Mükellefin adı ve unvanı	Tarih olunan vergi (Mahsup- lardan önce) T. L.	Mükellefin adı ve unvanı	Tarih olunan vergi (Mahsup- lardan önce) T. L.	Mükellefin adı ve unvanı	Tarih olunan vergi (Mahsup- lardan önce) T. L.	Mükellefin adı ve unvanı	Tarih olunan vergi (Mahsup- lardan önce) T. L.
Muammer Eriş	(*)	Cahit Sağ	597	Fethiye Kozlu	25,50	Ali Arı	(*)
Abdülkadir Şengil	(***)	Mithat İrkdaş	(**)	Kâzım Enhoş	6733	Feyyaz Ata	372
Cemal Çetiner	(***)	Atilla İrik	(***)	Halil Güler	211	Hüseyin Ali Çimen	675
Sıtkı Atıl	(***)	Ahmet Tarako	3253	Mayir Yeruşalmi	1141	Hüseyin Altay	5153
Kamil Süray	(***)	Ayşe Özbenli	15961	Bohor Yeruşalmi	4742	Suat Tekin	10408
Baki Bengün	(***)	Edip Tamay	27175	Kaden Yeruşalmi	421	İsmet Karakız	387
Şükrü Gönçüoğlu	(***)	Ahmet Akçakaya	198	Abdülhalim Barışçimen	4220	Murat Tabak	372
Kemal Kutman	(***)	Mehmet Or	283	Turgut M. Emin Lider	292	Eşref Kutluay	6492
Kemal Hepdiziciler	(***)	Mehmet Ali Yontan	7275	Ahmet Özyeğin	198	Mehmet Kazandı	5589
İsa Özkent	(***)	Nezahat Yontan	333	Rahmi Gürdoğan	595	İlhan Dağıstanlı	14258
Necip Diken	(***)	Mehmet Pamuk	(***)	Halil Kesbiç	3238	Adnan Saraçoğlu	901
Sıtkı Dağlı	(***)	Kadri Bulucu	(***)	Rifat Ören	543	Mehmet Taşpınar	1720
Mehmet Saçkesen	(***)	Mümin Işık	828	Şükran Akyurtlu	883	Ali Sunan	787
Ferudun Manastır	(***)	Hüsnü Tözer	312	Hilmi Temiz	397	Niyazi Yontan	1147
Mustafa Çiftçioglu	(***)	Faruk Kenan Arar	2803	Ali Necati Burs	921	Alâettin Hoşer	3370
Hamza Atay	(***)	Remzi Özay	248	Hüseyin Bayol	3688	M. Ali Durusoy	1315
Hasan Türkmen	(***)	Süleyman Akyurttaş	2638	Halide Tahir Cennetoğlu	3823	Seyit Durusoy	1241
Mustafa Kulalı	(***)	Mustafa Aytıp	4470	Cemal Tuzkan	981	Nesim Hulli	627
Şahabettin Aydar	(***)	Kenan Ergen	33	Mehmet Ünverenli	5288	Adnan Söyken	5173
Didar Hisli	(***)	Süleyman İnan	248	Ali Haytaoğlu	91	Hasan Nalınçı	208
Hüsnü Hasegeli	(***)	Osman Dinçer	(*)	İsmail Nalcier	3123	H. Basri Erözbeke	1670
Fethi Tanıç	(***)	Mefharet Soyer	1143	Fahri Dokuzeylül	1623	Süleyman Gürey	(*)
Hasan Çeliker	(***)	Halit Akçiçek	(*)	İhsan Erkoca	1487	Zekeriya Pektatar	2073
Vacit Özberkman	(***)	Bedri Bingöl	4048	Ferudun Yaparlar	397	Mehmet Ergen	577
Hamdi Bilgen	(***)	Ayten Uğur	(***)	Muzaffer Kemahlioğlu	803	Nazmi Dökmen	715
Salih Kemeli	20321	Ahmet Şengül	337	Burhan Coşar	12508	Zeki Özkaner	4220
Ekrem Hakkı Özkan	3670	Necati Akipek	(*)	Ali Erdoğan Tekinoğlu	2973	Ali San	26
Ali Muslu	397	Selâhattin Akipek	836	Seyfettin Gördüren	2070	Haşim Kimran	502
Mediha Dirhemsizoglu	5298	Fethi Sözgen	597	Sebahattin Şensoy	1341	Mehmet Sutaş	513
Sare Karyot	2788	Fatma Lenger	11553	Mestan Kırkan	6814	Halil Yanyatan	1133
Raziye Görgün	925	Nergis Onaran	2888	Ali Bulanalp	1451	M. Şahabettin Yurtseven	643
Azize Özilgen	683	Nihat Gülmüş	4778	Ahmet Nalcier	6639	Hasan Devrimci	3970
Mustafa Gaffaroğlu	1515	H. Sami Cebecioğlu	4095	Ethem Ruhi Taga	7717	Hulusi Özdemir	3603
Şadi Turgutlu	12967	Mehmet Hiçsolmaz	552	Hüseyin Avni Karabacak	(*)	Sıtkı Kırım	547
Hayriye Turgutlu	5173	Orhan Özsoy	25721	Hüsnü Tuncer	2470	Hikmet Türk	735
Ferdi Turgutlu	7892	Hilmi Erer	1430	Oral Uçler	(***)	Ekrem Karlık	781
Mehmet Bolu	2238	Hafize Erer	151	Hamdi İzmiroğlu	3520	Abdullah Yılğören	(**)
Rıza Günay	625	Sadık Tuncel	(***)	Aziz Topal	143	Hüseyin Öztufanlar	4220
Salih Akdoğan	1303	Erol Ruscuklu	382	Vedia Topal	85	Mustafa Bahçivancılar	144
Havva Subay	785	Fahrettin Enön	5095	Erdoğan Ögel	4339	Mehmet Yelekoğlu	1327
Refhan Selâmioğlu	3075	Huüsi Danışman	5288	Benal Ögel	342	Kemal Hepözlem	687
Osman Öngel	989	Hasan Kızıltuğ	1181	Fikret Uzen	(***)	Mehmet Yenice	453
Fikri Badioğlu	13114	Mustafa Hepderin	10933	İlyas Sardas	1720	Ahmet Çobanoğlu	4153
Gündüz Karadoğan	(***)	Mustafa Aytuğ	(***)	İsmail Çevik	326	Kâzım Baş	288
Emine Özmen	3688	Sami Önel	4970	Mediha Çevik	501	Emin Çınaroğlu	502
Muammer Ertan	9978	Moreno Navarro	8174	Şehin Ayhan Ayyıldız	(**)	Süleyman Aydın	612
Cafer Elçin	821	Klara Navarro	229	Vecihe Ayyıldız	(**)	H. Hüsnü Tintin	393
Cemal Uygun	262	Münir Elâgöz	502	Hasan Okumus	1738	Dündar Aker	707
Yusuf Karapolat	1169	Tezer Elâgöz	(**)	Ömer Sabih Seval	961	Şadiye İdikut	(***)
Bahri Sobay	985	Sait Kadri Musullugil	2211	Mehmet Emin Insel	558	Kâmil Şenöz	128
Mehmet Gürüz	1515	Baise Musullugil	4267	Mehmet Erhun	322	Salih Park (Gürses)	2403
Handan Reyent	26536	Enveri Ege	(***)	Seyfi Özsütçüler	(***)	Hüseyin Erçakır	318
Ayla Ökmen	13425	Hüseyin Güzeler	1327	Nebi Kayahan	(*)	Temel Demirci	556
Nahide Gönçü	579	Güngör Özgökçen	5792	Turgut Er	4653	Durmuş Demirci	556
Hüseyin Bulanalp	3138	Melâhat Ersoy	17311	Fatma Aydoğmuş	389	Kazım Demirci	641
Nevzat Akman	(*)	İlknur Başegmez	1205	İbrahim Kılıçaslan	(**)	Mehmet Karatay	2688
Ömriye Kurdini	186	Tülâl Ersoy	7192	Şerafettin Özkan	6383	Bilâl Toprakçı	238
Mahmut Özegeli	2120	İbrahim İnce	1527	Mustafa Şengeldi	661	Ali Dalyan	4278
İkbal Şamlı	5298	İbrahim Yener	2070	Mustafa Canitez	1803	A. Hamdi Boyar	2488
Ahmet Yıldırım	3403	Hikmet Aladağ	11108	İsmail Canitez	1870	Fikri Ilgaz	1221
Seblâ Örün	2025	İhsan Kurucular	372	Binyamin Suhani	573	İdris Şenbir	747
İbrahim Fidan	12858	Süreyya Kestellioğlu	4075	Mehmet Temizocak	11905	Hasan Öznelbant	258
Sami Sirel	1225	Hasan Dağdağan	367	Minire Temizocak	253	Abdullah Kitapçı	3688
Mediha Kayın	1565	Hayin Sezginer	(*)	İlyas Berkis	2953	Fehmi Özberrak	11633
Seyfi Güzey	7486	Ragıp Garipoğlu	98	Giovanni F. Sponza	4278	Eşref Akhan	2935
Hikmet Güzey	472	Hasan Karabacılı	1247	Gaetano Tito	5095	Mehmet Akhan	1903
Recep Nalcier	4220	H. Cahit Ündey	2820	Muzaffer Tohumcuoğlu	1541	Nuriye Bayhan	486
Cengiz Özün	989	Enveri Ege	2170	Osman Karaca	487		
Hasan Kale	10058	Tahsin Soner	707	Cenap Ata	1107		
Abramo Gabbai	3992	Şevket Akarcalı	1281	Veli Tüzümet	1903		
Roza Gabbai	671	Osman Kozlu	25,50	Mehmet Ali Şenyüzler	1788		

(*) Vergi tahakkuk etmemiştir.

(**) Zarar beyan etmemiştir.

(***) Beyanname vermemiştir.

(Devamı var)

Gölcük Asliye Hukuk Hâkimliğinden :

196/421

Dâvacı Gölcük Değirmendere Nahiyesinde oturur Nâzım oğlu 1933 doğumlu Hakkı Yılmaz tarafından davalı karısı İskenderun Pamuk Şirketinde Muhasip Murat Bayram yanında oturur Saim Yılmaz (Yurdanur Yılmaz) aleyhine açılan zina sebebiyle boşanma davasının yapılan duruşmasında :

Davalı Saim Yılmaz'ın adresi meçhul olduğundan tebliğatin ilânı yapılmasına karar verilmiş ve ilânın yapılan tebliğat sonunda da duruşmaya gelmediğinden hakkında verilen gıyap kararında ilânın tebliğ edilmesi karar altına alındığından duruşma günü olan 12/9/1967 Salı saat 9 da mezburenin mahkememize gelmesi veya kanunî bir vekil göndermesi gıyap kararı yerine kaim olmak üzere keyfiyet ilânı tebliğ olunur.

4576

Ankara Dördüncü Sulh Hukuk Hâkimliğinden :

963/4760

Davalı : Dr. İrfan Mutlu, Emek Mah. 67 nci Sokak No. 24/9 Bahçelievler - Ankara

Davacı Millî Savunma Bakanlığına izafetle hazine vekili Avukat Ertuğrul Eliçevik tarafından aleyhinize ikame olunan alacak davasının yapılan duruşması sonunda :

Dava mevzuu 164 lira 04 kuruşun 198,86 lira dava masrafları ile birlikte davalı Dr. İrfan Mutlu Emek'ten tahsili ile davacı hazineye verilmesine, 16,44 lira ücreti vekâlet ile 18/8/1961 tarihinden itibaren hesaplanacak % 5 faizinde davalıya tahmiline 5/10/1964 tarihinde 963/4763 esas, 964/1244 karar sayılı ilâmla ve kabili temyiz olmak üzere karar verilmiştir. İlân olunur.

4557

Bayburt Asliye Hukuk Hâkimliğinden :

Hazinei Maliyeye izafeten Avukatı İhsan Fazıl Enkavi tarafından Bayburt'un Aydıncık Köyünden Ali Yaşar ve diğer 6 gerçek kişi aleyhine açılan men'i müdahale davasının yapılan duruşması sonunda :

Davanın idarî merciler görevi dahilinde olduğundan görev noktasından, davalı Ali Yaşar hakkındaki davanın da feragat sebebiyle reddine Bayburt Asliye Hukuk Mahkemesinin 7/11/1966 gün ve esas 964/638-471 karar sayılı ilâmı ile hüküm verilmiş, davalılardan Ali Yaşar'ın adres ve ikametgâhı meçhul kaldığından gıyabı hüküm ve Hazinesin temzi lâyihası tebliğ edilememiştir.

İşbu ilân tarihinden itibaren 15 gün zarfında mezkûr karara karşı temyiz yoluna başvurulabileceği gıyabı hüküm tebliği yerine kaim olmak üzere ilân olunur.

4547

Adana 2 nci Sulh Ceza Hâkimliğinden :

967/65

Mahkememizden verilen 24/2/1967 tarihli 966/1133 esas 967/65 sayılı kararı ile hırsızlığa nakıs derecede teşebbüsten dört ay müddetle hapse ve o kadar müddetle de emniyeti umumiye cezasına gıyaben mahkûm edilmiş bulunan Kepsut Kazası Karacaören Köyü nüfusuna kayıtlı ve Adana'da Karşıyaka Demirciler Mahallesinde oturan Ali kızı 1943 doğumlu

Makbule Güleş adresine çıkartılan tebliğ mazbatasına bu adresinde bulunmadığından bahisle bilâ tebliğ iade olunduğu ve emniyet marifetiyle yaptırılan soruşturma ve araştırmada bulunmadığı bildirilmiştir.

7201 sayılı Tebliğat Kanununun 28 ve 29 uncu maddelerine göre gıyabı mahkûmiyet kararının Resmî Gazete ile ilânına karar verilmiş olduğundan işbu ilânın neşri tarihinden itibaren bir hafta içerisinde mahkûmun veya vekilinin kararı temyiz etmediği takdirde hükmün kesinleşmi şsayılacağı tebliğ olunur.

4551

Düzce Asliye Hukuk Hâkimliğinden :

965/608

Davacı Fatime Erçetin, davalılar Kadri Eren ve Musa Durmaz aleyhlerine açmış olduğu tazminat davasının yapılan yargılamasında :

Davalılardan Bursa'nın Kiremitçi Mahallesi Kaya Sokak No. 26 da mukim Musa Durmaz'ın 30/5/1967 günü saat 11 de mahkemede hazır bulunması için ilânın tebliğat yapılmış, duruşmaya gelmediğinden, davalı Musa Durmaz'a ilânın gıyap kararı tebliğ edilmesine karar verilmiş olduğundan Musa Durmaz'ın duruşmanın bırakıldığı 11/7/1967 günü saat 11 de mahkemede hazır bulunması veya kendisini bir vekille temsil ettirmesi gıyap kararına kaim olmak üzere ilânın tebliğ olunur.

4567

966/965

Davalı Düzce'nin Çilimli Nahiyesinden Hasan Kaymaz'ın davalı Düzce'nin Akpınar Köyünden Kübriye Kaymaz aleyhine açmış olduğu boşanma davasının yapılan yargılamasında :

Davalı Kübriye'nin adresinin tahkikinde nerede olduğu bilinemediğinden kendisine ilânın gıyap kararı tebliğ edilmesine karar verilmiş olup, davalı Kübriye Kaymaz'ın duruşmanın bırakıldığı 18/7/1967 günü saat 10 da mahkemede hazır bulunması veya kendisini bir vekille temsil ettirmesi, duruşmaya gelmediği takdirde duruşmanın gıyabında devam edileceği gıyap kararına kaim olmak üzere ilânın tebliğ olunur.

4568

Altınözü Sulh Hukuk Hâkimliğinden :

967/1

Antakya'da mukim Anjalina abdunnur ile Meryana vekilleri Avukat Cemil Yurtman tarafından davalılar Altınözü Yonta Köyünden Musa Rezzak Yazıcı ve arkadaşları aleyhlerine açmış olduğu izalei şuyu davasında :

19/10/1966 tarih ve 1956/43-67 sayılı davanın reddine karar verilmiş olup Yargıtayca dosya bozularak iade edilmiş olduğundan, davalılar vekili 14/6/1967 tarihli dilekçesi ile yenilemiş olduğundan, davalılardan Seman Abbut Yazıcı adresini terkle Amerika'ya gittiği ve Amerika'daki adreside meçhul olduğundan, adı geçene tebliğatin Resmî Gazete ile ilânın tebliğine karar verildiği ve duruşmanın bırakıldığı 19/7/1967 Çarşamba günü saat 9.40 da hazır bulunması veya kendisini temsilen bir vekil gönderilmesi davetiye yerine kaim olmak üzere ilân olunur.

4553

RESMÎ GAZETE ABONELERİNE :

a) Resmî Gazete'nin günü geçmiş nüshalarının beherinin fiyatı 50 kuruş olduğundan ve abone bitim tarihinde de sevkiyat derhal durdurularak, müracaatlarda abone yenilemeleri geçmiş tarihe teşmil edilemeyeceğinden abone müddeti 31/7/1967 tarihinde sona erecek Resmî Gazete sahiplerinin abonelerini 1/8/1967 tarihinden 31/7/1968 tarihine kadar yenilemeyi istedikleri takdirde abone bedeli 45 lirayı behemahal bulundukları yer Maliye veznesine yatırarak abone numaralarını da işaret ettirmek suretiyle alacakları makbuzu abone bitim tarihinden en geç 10 gün evvel bir yazı ile Genel Müdürlüğümüze göndermeleri,

Bulundukları yerde Malsandığı olmayan aboneler abone bedelini posta havalesiyle yollamak zorunda olurlarsa keyfiyeti bir mektupla bildirmeleri,

b) Abone işlerine dair yazılacak mektuplara abone numarasının konulması,

c) Aboneler, adreslerini değiştirmek istedikleri takdirde ücreti (300) kuruşu bulundukları yer Maliye veznesine yatırarak alacakları makbuzu, adres değiştirme isteğini havi mektupla birlikte göndermeleri, gerekmektedir.

İÇİNDEKİLER**T. B. M. M. Birleşik Toplantısı Kararları****Sayfa**

142 19/1/1967 Tarihli ve 136 Numaralı Kararla Kurulan T.B.M.M. Soruşturma Hazırlık Komisyonunun Görev Süresinin Uzatılmasına Dair Karar	1
143 6/7/1966 Tarihli ve 132 Numaralı Kararla Kurulan T.B.M.M. Soruşturma Hazırlık Komisyonunun Görev Süresinin Uzatılmasına Dair Karar	1
144 19/1/1967 Tarihli ve 137 Numaralı Kararla Kurulan T.B.M.M. Soruşturma Hazırlık Komisyonunun Görev Süresinin Uzatılmasına Dair Karar	1
145 19/1/1967 Tarihli ve 138 Numaralı Kararla Kurulan T.B.M.M. Soruşturma Hazırlık Komisyonunun Görev Süresinin Uzatılmasına Dair Karar	1
146 26/4/1967 Tarihli ve 141 Numaralı Kararla Kurulan T.B.M.M. Soruşturma Hazırlık Komisyonunun Görev Süresinin Uzatılmasına Dair Karar	1

Cumhuriyet Senatosu Kararı

52 Sayıştay Daire Başkanlıkları ile Üyelikleri İçin Yapılan Seçimin Onaylandığına Dair Karar	2
--	---

Anayasa Mahkemesi Kararları

Anayasa Mahkemesi Kararları	2
-----------------------------	---

Kararnameler

6/8228 Kanlıca Yardımlaşma Cemiyeti Hakkında Karar	7
6/8229 Huzur Evleri Kurma ve Yaşatma Derneği Hakkında Karar	7
6/8248 23/8/1966 Tarihli ve 6/6982 Sayılı Kararnameye Ektir	8
6/8308 Denizaltı Gemilerinde Kullanılan Panzer Tipi 5 Yıl Garantili Denizaltı Akümülatörü İmal Edilmesine Dair Karar	8
-Terfi Hakkında Karar	8
-Vazife İle Yurt Dışına Giden Dışışleri Bakanı İhsan Sabri Çağlayangil'in Dönüşüne Kadar, Dışışleri Bakanlığına İçişleri Bakanı Faruk Sükan'ın Vekillik Etmesine Dair İşlem	8

Yargıtay İçtihadı Birleştirme Hukuk Kısmı Genel Kurul Kararı

Yargıtay İçtihadı Birleştirme Hukuk Kısmı Genel Kurul Kararı	9
--	---

Yönetmelikler

İçişleri, Bayındırlık, Ulaştırma, İmar ve İskân Bakanlıklarına Dair Yönetmelik	9
Makine Zammı Yönetmeliğinin Değiştirilmesi Hakkındaki Ek Yönetmelik	9

Uyuşmazlık Mahkemesi Kararları

Uyuşmazlık Mahkemesi Kararları	9
--------------------------------	---

Genelgeler

İthalât İşlerine Dair Sirkülerler	11
-----------------------------------	----

Tebliğ

Tarım Bakanlığınca Tebliğ	11
---------------------------	----

İlanlar